न्यायकुसुमाञ्जलिसारसङ्क्षेपः

प्रथमः स्तबकः

**मङ्गलाचरणम्**

सत्पक्षप्रसरः सतां परिमलप्रोद्बोधबद्धोत्सवो

विम्लानो न विमर्दनेऽमृतरसप्रस्यन्दमाध्वीकभूः।

ईशस्यैष निवेशितःपदयुगे भृङ्गायमाणं भ्रम-

च्चेतो मे रमयत्वविघ्नमनघो न्यायप्रसूनाञ्जलिः।।१।।

**ईशस्य** **पदयुगे निवेशितः एषः न्यायप्रसूनाञ्जलिः मे चेतः अविघ्नं रमयतु इत्यन्वयः । सत्पक्षप्रसरत्वादीनि न्यायप्रसूनाञ्जलिग्रन्थविशेषणानि ।** भृङ्गायमाणत्वादि चेतसो विशेषणम् ।

**अभिधेयप्रयोजनकथनम्**

स्वर्गापवर्गयोर्द्वारमामनन्ति मनीषिणः ।

यदुपास्तिमसावत्र परमात्मा निरूप्यते ।।२॥

विद्वांसो यस्य परमात्मनः उपासनां स्वर्गस्यमोक्षस्य च उपायम् मन्यन्ते असौ परमात्मा अत्र न्यायकुसुमाञ्जलिग्रन्थे निरूप्यते ।

न्यायचर्चेयमीशस्य मननव्यपदेशभाक् ।

उपासनैव क्रियते श्रवणानन्तरागता ॥३॥

**अयं** **न्यायाधीनानुमितिरूपो विचारः** **श्रवणानन्तरं क्रमप्राप्तो मननसंज्ञकः परमात्मनः परिचर्या एव भवति ।**

1. **कार्यकारणभावस्य अदृष्टस्य च साधनम्**

सापेक्षत्वादनादित्वाद्वैचित्र्याद् विश्ववृत्तितः ।

प्रत्यात्मनियमाद्भुक्तेरस्ति हेतुरलौकिकः ।।४॥

नैयायिकाः मन्यन्ते - ज्योतिष्टोमादीनां स्वर्गफलकत्वं ‘ज्योतिष्टोमेन स्वर्गकामो यजेत’ इत्यादि वेदस्थविधिवाक्यैरवगम्यते । स्वर्गश्च ‘यन्न दुःखेन संभिन्नं न च ग्रस्तमनन्तरम् । अभिलाषोपनीतं च तत् सुखं स्वःपदास्पदम्’ इति सुखविशेषरूपः । स च सुखविशेष इहलोके न संभवति, अत्रत्यस्य सर्वस्यैव सुखस्य दुःखसंभिन्नत्वात् अनन्तरग्रस्तत्वाच्च । तस्मादयं सुखविशेषो लोकान्तरे भवतीति स्वीकर्तव्यम् । ज्योतिष्टोमादीनां च क्रियारूपत्वादुत्पन्नध्वंसित्वाच्च तेषां स्वर्गकालपर्यन्तमवस्थानं न संभवति । अतः सतः कारणात्कार्योत्पत्तिरिति न्यायेन स्वर्गप्राप्तिपर्यन्तस्थायी कश्चित् व्यापारो ज्योतिष्टोमादियागजन्यः स्वर्गरूपकार्यस्य कारणत्वेनाऽवश्यमभ्युपगन्तव्यः । स च व्यापारः अदृष्टमिति अपूर्वमिति वाऽऽख्यायते । अदृष्टं धर्माधर्मौ । तदुक्तं ‘धर्माधर्मवदृष्टं स्याद् धर्मः स्वर्गादिसाधनम् । अधर्मो नरकादीनां हेतुर्निन्दितकर्मजः’ इति । स च व्यापारः अचेतन इति चेतनमन्तरेण स्वर्गफलं जनयितुं न प्रभवति । यथा अचेतनः कुठारश्चेतनं पुरुषमन्तरेण छिदादिक्रियां जनयितुं न शक्नोति । अतः कुठाराधिष्ठाता पुरुष आवश्यकः । तथैव अचेतनादृष्टाधिष्ठा[[1]](#footnote-1)तृतया चेतनः सिध्यति । अदृष्टस्याऽतीन्द्रियत्वाच्चेतनानामपि जीवात्मनामदृष्ट-विषयकप्रत्यक्षज्ञानासंभवाददृष्टाधिष्ठातृत्वं न संभवतीति अदृष्टाधिष्ठातृतया जीवातिरिक्तः चेतनः सिद्ध्यति । स एव ईश्वरः इति ।

**पूर्वपक्षः -** तत्र चार्वाकाणाम् । प्रमाणाभावाददृष्टं नाम किञ्चिन्नास्ति । देह एवात्मा तदतिरिक्तात्मनि परलोके स्वर्गभोक्तरि मानाभावात् । किण्वादिभ्यो मदशक्तिवद् देहे चतुर्भ्यो भूतेभ्यश्चैतन्यमुपजायते । अस्मात् अलौकिकपरलोकसाधनाभावात् न अदृष्टाधिष्ठातृतया ईश्वरसिद्धिः इति ।

**सिद्धान्तः -** इदं चार्वाकमतं सप्रपञ्चमित्थं निरस्तम् । इह खलु संसारे कश्चिज्जनो धनकनकादिसंपन्नः सुखमनुभवति । कश्चित् सुन्दरः प्रतिभावान् वा भवति । अन्यः कुरूपो बुद्धिहीनो वा दृश्यते । कश्चित् स्वामी कश्चित् सेवकः । ईदृशं वैषम्यं कारणं विना न भवेत् । अतस्तत्र किञ्चित्कारणं वाच्यम् । सर्वं हि घटाधिकार्यं कपालादिकारणमपेक्ष्यैव जायते । कारणं विना कस्यापि कार्यस्यानुत्पादात् । कार्यस्य कारणापेक्षत्वादेव कादाचित्कत्वम् । न च दृष्टं किञ्चित्कारणं जगद् वैचित्र्ये उपलभ्यते इति अदृष्टमेव तत्र कारणं कल्पनीयम् ॥ एवम् अदृष्टाभावे वेदविहितेषु यागदानादिकर्मसु प्रवृत्तिर्नस्यात् । धर्माभावे धर्माचरणानुपपत्तेः । धर्मलिप्सयैव लोको याचकादिभ्यो धनं ददाति, बहुवित्तायाससाध्ये यागादौ च प्रवर्तते । चान्द्रायणादिभिश्च व्रतैरात्मानं क्लेशयति । परवञ्चनार्थं दंभादिना वा न कश्चिदेवं कुर्यात् ॥ एवं देहस्यात्मत्वे शैशवेऽनुभूतस्य वार्द्धके स्मरणाभावप्रसङ्गः, शैशववार्द्धकयोः शरीरस्य भेदात् । अन्येन दृष्टस्यान्येन स्मरणासम्भवात् । अत आत्मा देहातिरिक्तोऽवश्यमुपगन्तव्यः । तेनादृष्टाधिष्ठातृतया ईश्वरसिद्धिर्निराबाधा ।

1. **सृष्टेः आकस्मिकत्वनिराकरणम्**

हेतुभूतिनिषेधो न स्वानुपाख्यविधिर्न च ।

स्वभाववर्णना नैवमवधेर्नियतत्वतः ॥५॥

पूर्वपक्षः - **ननु घटादि कार्यम् अकस्मादेव भवति, न किञ्चिदपेक्षं कार्यमिति, अत एवोक्तम् - ‘अनिमित्ततो भावोत्पत्तिः कण्टकतैक्ष्ण्यादिदर्शनादिति’ ।**

सिद्धान्तः - **अकस्माद् भवतीत्यस्य कोऽर्थोऽभिप्रेतः ? (१) किं न कस्माच्चिद् भवतीति जायमानस्य हेतुनिषेधः क्रियते ? किं वा (२) कस्माच्चिन्न भवतीति उत्पत्तिनिषेधः क्रियते ? यद्वा (३) अकस्माद् किञ्चिद्भिन्नात् स्वेतरव्यक्तिभिन्नात् स्वस्माद् भवतीति स्वजन्यत्वं स्वस्य विधीयते ? आहोस्वित् (४) अकस्मात् किञ्चित्पदार्थभिन्नात् अपदार्थात् अलीकादुपाख्यातुमशक्याच्छशविषाणात् भवतीति असज्जन्यत्वं विधीयते ?, अथवा (५) अकस्माच्छब्दस्य अभावे रूढिमङ्गीकृत्य स्वभावाद् भवतीति वर्ण्यते । इमे पञ्चाऽपि पक्षा न संभवन्ति, कार्याणां नियतावधिकत्वस्यावश्यकत्वात् ।**

**तथाहि प्रथमे हेतोर्निषेधपक्षे, हेतुनिरपेक्षं चेद्भवनं तदा सर्वदा घटादेः कार्यस्य भवनं प्रसज्यते । प्रागसत्त्वसाधकाभावात् । अथ च तस्य कादाचित्कत्वमनुभूयमानमनुपपन्नं भवेत् । द्वितीये भूतेरुत्पत्तेर्निषेधपक्षे कार्यस्य प्राक् पश्चादपिअसत्त्वमेव स्यात् शशविषाणवत्, सद्भावनियामकाभावात् । अत्रापि कार्यस्य कादाचित्कत्वं न स्यात् । स्वस्माद् भवतीति तृतीये पक्षे स्वोत्पत्तेः पूर्वं स्वयमविद्यमानस्य स्वोत्पादनसामर्थ्यं न सम्भवति । न च स्वयमेव स्वं प्रति कारणम् । कार्यकारणभावो नाम पौर्वापर्यनियमः । न चैकस्य वस्तुनः पूर्वत्वमपरत्वं च भवितुमर्हति । स्वपूर्वत्व-स्वापरत्वरूपपौर्वापर्यस्य भिन्नव्यक्तिनिष्ठत्वात् । अलीकाद्भवतीति चतुर्थे पक्षे चेदानीमिव प्रागपि तस्मादेवालीकादुत्पत्तिरापाद्यत इति पुनरपि सदातनत्वापत्तिः ।**

**निरपेक्षमेव वस्तु नियतकालस्वभावं भवतीति स्वभावतो भवनरूपे पञ्चमे पक्षे तावत् - यथाऽऽकाशादीनां शब्दाश्रयत्वं स्वभावो न तु सर्वस्य, तथा घटादीनामपि कादाचित्कत्वं स्वभावो नाऽऽकाशादीनामपि । यथा तदेव कार्यं घटादिकं दण्डचक्रकपालाद्यनेककारणजन्यमपि तेषु कपालादिरूपदेशमात्रवर्ति भवति न दण्डादिदेशवर्ति । तत्र हि स्वभाव एव नियामकः । एवं किञ्चित्कालसंबन्धित्वरूपे कादाचित्कत्वेऽपि स्वभाव एव नियामकोऽस्तु इति चेन्न ।**

**किं भवता कार्यस्यावधिरेव न स्वीक्रियते, अथवा अस्य कार्यस्यायमवधिरिति अवधिनियमो न स्वीक्रियते । यदि कार्यस्यावधिरेव न स्वीक्रियते तदा कार्यस्य सर्वदा भवनं स्यादेव । अवधिनियमस्वीकाराभावेऽपि कार्याणाम् अनियतावधिकतया सर्वमपि पुर्वपूर्वमवधिरिति सदातनत्वप्रसङ्ग एव । न च सदातनत्वेऽपि न कादाचित्कत्वव्याघातः किञ्चित्कालसंबन्धित्वस्यैव तदर्थत्वादिति वाच्यम् । तावन्मात्रस्य कादाचित्कत्वे गगनादावपि कादाचित्कत्वव्यवहारापत्तेः । अतः प्रागसत्वे सति किञ्चित्कालसंबन्धित्वमेव कादाचित्कत्वम्, नियतावधित्वाऽस्वीकारे च प्रागसत्वं दुरुपपादम् । तत्स्वीकारे च एकैककार्यस्याप्यवधिः पूर्व उत्तरश्चेति द्विविधस्तत्र यः पूर्वोऽवधिः स हेतुरित्युच्यते इति सिद्धं कार्यमात्रस्य सहेतुकत्वम् ।**

1. **मीमांसकसम्मतसहजशक्तेः निराकरणम्**

प्रवाहो नादिमानेष न विजात्येकशक्तिमान् ।

तत्त्वे यत्नवता भाव्यमन्वयव्यतिरेकयोः ॥६॥

पूर्वपक्षः - **ननु वह्न्यादौ कादाचित्कत्वं सहेतुकत्वव्यभिचारि न सहेतुकत्वमनुमापयितुं प्रभवति । तृणं विनाऽपि मणिसत्त्वे[[2]](#footnote-2) वह्न्युत्पत्तिसम्भवेन, मणिं विनाऽपि तृणसत्त्वे वह्न्युत्पत्तिसम्भवेन व्यतिरेकव्यभिचारात् तृणादिकं न वह्निकारणम् । तथा च वह्नौ कादाचित्कत्वसत्त्वेऽपि सहेतुकत्वं साध्यं नास्तीति कादाचित्कत्वस्य सहेतुकत्वव्यभिचारितया न सहेतुकत्वानुमापकत्वं न स्यात् ।**

**तस्मात् सति वह्निं प्रति तृणत्वेन तृणस्य, मणित्त्वेन वा मणेः कारणत्वासंभवात् तृणारणिमणीनां वह्न्यनुकूलैकजातीयशक्तिमत्वेन हेतुत्वं स्वीकर्तव्यम् । तस्मात् सहजशक्तिस्वीकार आवश्यकः । तथाहि शक्तिस्त्रिधा । सहजशक्तिः, आधेयशक्तिः, पदशक्तिश्च । सहजशक्तिः वह्न्यादिनिष्ठा दाहकार्यानुकूला । आधेयशक्तिः प्रोक्षणादिजन्या व्रीह्यादिनिष्ठा, कामिनीचरणाघातादिजन्या अशोकादिवृक्षनिष्ठा, कांस्यपात्रादौ भस्मसंयोगादिजन्या शुद्धिपर्याया । पदशक्तिश्च तत्तदर्थनिरूपिता तत्तत्पदनिष्ठा । तत्र स्वसमवायिसहोत्पन्नत्वं सहजत्वम् । उत्पन्ने समवायिनि मन्त्राद्यधीनत्वमाधेयत्वम् ।**

**तृणफूत्कारसमवधानात् निर्मन्थनारणिसमवधानात्, प्रतिफलितरविकिरणमणिसमवधानाद् वा वह्न्युत्पादस्थले विजातीय शक्तिमतः अक्षतत्वात् न व्यभिचारः । शक्तिश्च पदार्थान्तरं प्रतिव्यक्तिनाना, अनित्ये अनित्या, नित्ये नित्या, तदुक्तं – ‘नित्ये नित्यैव सा शक्तिरनित्ये भावहेतुजा’ इति । भावः पदार्थस्तस्य यो हेतुस्तस्मात् शक्तिर्जायते । तथा च यन्निष्ठा शक्तिः कल्प्यते तस्य यो हेतुः स एव तन्निष्ठशक्तौ हेतुः, न तु हेत्वन्तरं कल्पनीयम् । तथा च विजातीयानां तृणादीनाम् एकजातीयवह्न्यनुकूलशक्तिमत्त्वेन कारणत्वम् इति ।**

सिद्धान्तः - **अत्रोच्यते - कार्याणां कारणानां च प्रवाहः अवधिमान्नास्ति, अपि तु अविच्छिन्नः प्रचलति । कारणकारणादीनामपि स्वीकारात् । तथा च कार्यमात्रं सहेतुकं, न तु किमपि वह्न्यदिकार्यं निर्हेतुकं भवितुमर्हतीति वह्न्यादौ कादाचित्कत्वं न सहेतुकत्वव्यभिचारि । विजातिषु तृणारणिमणिषु वह्न्यनुकूलशक्तिमत्तया कारणत्वमिति न भवितुमर्हति गौरवात् । एवं तृणारणिमणीनां प्रत्येककारणत्वे परस्परव्यभिचारस्तु वह्न्यवान्तरजातिकल्पनया वारणीयः । तथा च तृणादिजन्यतावच्छेदकतया वह्न्यादिनिष्ठतार्णत्वादिवैजात्यं कल्पयित्वा तेषामेव तार्णत्वादीनां तृणादिजन्यतावच्छेदकत्वस्य स्वीकारान्न प्रागुक्तव्यभिचारः । तथा च दृष्टकारणतावच्छेदकनानाधर्मानुसारेण कार्यवैजात्यं क्वचित् स्वीक्रियते इति ।**

1. **ब्रह्मकारणवादस्य प्रधानकारणवादस्य च निराकरणम्**

एकस्य न क्रमः क्वापि वैचित्र्यं च समस्य न ।

शक्तिभेदो न चाऽभिन्नः स्वभावो दुरतिक्रमः ॥७॥

पूर्वपक्षः - **ननु कादाचित्कत्वेन हेतुना कार्यमात्रस्य सहेतुकत्वं सिध्यतु, तथा कार्यकारणप्रवाहस्यानादित्वं चाऽस्तु । तथाऽपि कार्याणां नानाकारणानि नानाजातीयानि च न स्वीकुर्मः । किन्तु एकं ब्रह्मैव कार्यमात्रे कारणमस्तु । अथवा महत्तत्त्वमेव कार्यमात्रे कारणमस्तु । प्रतिपुरुषं महत्तत्त्वानां भेदेऽपि एकप्रकृतिजन्यत्वेन एकजातीयत्वात् । न च कार्यभेदार्थं कार्यवैजात्यार्थं च कारणनानात्वं कारणवैजात्यं चाऽवश्यकमिति वाच्यम् । यथा एक एव प्रदीप आलोकं करोति, वर्तिविकारं जनयति, घटादिवस्तूनां प्रकाशं च तनोति, तथा एकं ब्रह्म, नानाबुद्ध्यात्मिका प्रकृतिरेव वा विभिन्नानि विभिन्नजातीयानि च कार्याणि कुर्यात् । तथा च नादृष्टसिद्धिर्न वा अदृष्टाधिष्ठातृतया ईश्वरसिद्धिः सम्भवतीति चेत् ।**

सिद्धान्तः - **उच्यते - यदि सर्वेषां कार्याणामेकमेकजातीयमेव वा कारणं स्वीक्रियते तर्हि सर्वेषां कार्याणामेकस्मिन्नेव काले उत्पत्तिः प्राप्यते । तथा च एतद्घटो यदि तद्घटकारणमात्रजन्यः स्यात् तदा तद्घटोत्पत्तिक्षणोत्पत्तिकः स्यात् । एवं यदि सर्वेषां कार्याणाम् एकजातीयं कारणमिति स्वीक्रियते तर्हि सर्वाणि कार्याणि एकजातीयान्येव स्युः । तथा च पटो यदि घटकारणसमानजातीयकारणमात्रजन्यः स्यात्तदा घटविजातीयो न स्यात् । तथा च कार्यस्य क्रमानुपपत्त्या वैजात्यानुपपत्त्या च कारणनानात्वं कारणवैजात्यं च सिद्ध्यति ।**

सिद्धान्तः - **प्रदीपस्थले च नानाजातीयकार्यस्य एकः प्रदीप एव कारणमित्यपि नास्ति । तथापि वर्तिविकारे वर्त्या सह प्रदीपस्य संयोगः कारणम्, घटादिप्रत्यक्षे च घटाद्यवच्छेदेन प्रदीपसंयोग इन्द्रियसंयोगादिश्च कारणमिति ।**

**ननु कारणैक्येऽपि कार्यभेदः शक्तिभेदादेव । एवं कारणसाजात्येऽपि कार्यवैजात्यं शक्तिभेदादेव भवतु । एकमेकजातीयं वा कारणं ब्रह्म नानाबुद्ध्यात्मिका प्रकृतिर्वा स्वीयशक्तिविशेषसहकारेण विभिन्नानि विजातीयानि च कार्याणि करोतीति चेन्न । अयं शक्तिविशेषो यदि धर्मिणोऽभिन्नस्तत्तज्जातीयश्च तदा कार्यस्य क्रमवैजात्ययोरनुपपत्तिस्तदवस्थैव । यदि स्वीक्रियते शक्तिविशेषो धर्मिणो भिन्नस्तद्विजातीयश्च तदा शक्तिविशेषः शक्तिमांश्च उभयमेव कारणमिति कारणभेदः कारणवैजात्यं च स्वीकृतमित्यस्मदिष्टसिद्धिः । ननु स्वभावादेव एकं कारणं क्रमेण, जनयति एवमेकजातीयमेव कारणं स्वभावाद्विजातीयजनकमिति चेत् तदा घटजननकाले तस्य कारणस्य पटजननस्वभावस्यापि सत्त्वात् घटस्यापि पटत्त्वापत्तेः । सति वस्तुनि तत्तत्स्वभावत्यागासम्भवात् इति ।**

1. **अलौकिकफलसाधनम्**

विफला विश्ववृत्तिर्नो न दुःखैकफलापि वा ।

दृष्टलाभफला नाऽपि विप्रलम्भोऽपि नेदृशः ॥८॥

पूर्वपक्षः - **ननु घटादेः प्रत्यक्षसिद्धत्वात्तत्र दण्डचक्रकपालादिसामग्री कारणमस्तु, स्वर्गादौ तु प्रमाणाभावात् तत्र यागादेर्नकारणत्वमिति चेत् ।**

**सर्वेषां प्रज्ञावतां यागहोमादिरूपे इष्टे, तडागनिर्माणादिरूपे पूर्ते च कर्मणि प्रवृत्तिः फलरहिता न भवेत् , ‘प्रयोजनमनुद्दिश्य न मन्दोऽपि प्रवर्तते’ इति वचनात् । यदि मन्दबुद्धिरपि जनः फलरहिते कर्मणि न प्रवर्तते तर्हि यागादीनां कर्मणां फलशून्यत्त्वे तत्र प्रज्ञावन्तः कथं प्रवर्तेरन् ? प्रवृत्तौ इष्टसाधनताज्ञानं कारणम् । यदि यागादिकर्मणां किञ्चिदपीष्टं फलं न स्यात्तर्हि तत्र ‘यागादिर्मदिष्टसाधनम्’ इत्याकारकस्य यागादिधर्मिकेष्टसाधनताज्ञानरूपकारणस्याभावात् कस्याऽपि प्रवृत्तिर्नस्यात् । अतो यागादेः किञ्चित्फलमवश्यं वाच्यम् । व्यर्थो धनव्ययः कायक्लेशश्च कस्याऽपि पुरुषस्य फलत्वेन अभीष्टो न भवति । धनव्ययस्य कायक्लेशस्य च दुःखजनकत्वेन दुःखरूपत्वात्, सर्वस्य च जनस्य सुखैकलिप्सावत्वात् । न च यागादेः स्वर्गादिफलकल्पनायामपि तत्र धनव्ययकायक्लेशादेरपि सम्भवात् कथं तत्र प्रेक्षावतां प्रवृत्तिरिति वाच्यम् । तत्र धनव्ययकायक्लेशादेः पाकादाविव नान्तरीयकत्वेन फलत्वाभावात् ।**

**ननु पूजाख्यातिधनलाभादि फलमुद्दिश्य प्रेक्षावतां यागादौ प्रवृत्तिः सम्भवति । पूजाख्यातिधनलाभादिफलं सर्वेषामिष्टमेव इति चेन्न । कृषिसस्ययोरिव यागलाभयोः कार्यकारणभावासम्भवात् । न खलु यागे कृते स्वयमेव पूजा धनलाभो वा भवितुमर्हति । स्वरूपतो यागादेर्धनलाभहेतुत्वे धनाभिलषुकस्य नास्तिकस्याऽपि तत्र प्रवृत्तिः स्यात्, ‘धनदानेन लोके मम कीर्तिर्भवेत्, पूजाधनलाभादिना सन्तुष्टा मय्यनुरागं वहेयु’रित्यालोच्य धनदानं कुर्यात् । उक्तञ्च ‘जनानुरागप्रभवाश्च सम्पदः’ इति । न च यागादिना पुरुषान्तरद्वारा पूजाधनलाभादिः भवेदिति वाच्यम् । ये खलु नीतिसचिवा नर्मसचिवाश्च तेभ्य एव राजादयः ख्यातिं, स्वस्मिंस्तेषामनुरागञ्च कामयमाना धनं ददति । ख्यात्यनुरागार्थतया धनदानस्य तेष्वेव व्यवस्थितेः । वनवासितपस्विभ्यो धनदानं न ख्यात्यनुरागादि दृष्टफलार्थं भवितुमर्हति । किन्तु अदृष्टार्थमेव । तथा च याजकेभ्यस्तापसेभ्यश्च धनदानेन मम धर्मलाभो भवेन्मदीयं पापं विनश्येदित्यालोच्यैव धनिका राजानश्च तेभ्यो धनं ददति, तेषां पूजासम्मानादिकञ्च कुर्वन्तीति स्फुटम् ।**

**न च केनचित् प्रतारकेण स्वर्गादिफलकतया यागादिकं प्रकल्प्य तत्करणाय प्रेरिता लोका यागादिकर्मणि प्रवर्तन्ते इत्याशङ्कितुमुचितम्, यतो वृद्धा अपि यागाद्यनुष्ठाने प्रवृत्ता दृश्यन्ते । विप्रलम्भका यत्र परं प्रवर्तयन्ति, न तत्र स्वयं प्रवर्तन्ते । ननु तेऽपि वृद्धा वृद्धतरैर्विप्रलब्धा यागादौ प्रवर्तन्ते । वृद्धतराणामपि यागाद्यनुष्ठानं तत्पूर्वपूर्ववृद्धकृतविप्रलम्भादुपपद्यत इत्येवमनादिरयं विप्रलम्भप्रवाहः प्रचलतीति चेत्तर्हि सर्वेऽपि स्वपूर्वपूर्वकृतोपदेशमनुसरन्तो यागाद्यनुष्ठाने प्रवर्तन्ते इत्यत्र विप्रलम्भशङ्कापि नास्तीति ।**

1. **आत्मनि अदृष्टसाधनम्**

चिरध्वस्तं फलायाऽलं न कर्माऽतिशयं विना ।

सम्भोगो निर्विशेषाणां न भूतैः संस्कृतैरपि ।।९॥

पूर्वपक्षः - **ननु यागादिः साक्षादेव स्वर्गादेर्हेतुरस्तु यागादिव्यापारत्वेन अदृष्टकल्पनायां मानाभावः । तथा च नाऽदृष्टाधिष्ठातृत्वेन ईश्वरसिद्धिः संभवतीति चेत् ।**

सिद्धान्तः - **अत्रोच्यते - लोके द्विविधं कारणं भवति । किञ्चित्कारणं कार्याव्यवहितप्राक्क्षणवृत्ति सदेव कार्यं जनयति । यथा घटकारणं दण्डकपालादि घटोत्पत्त्यव्यवहितप्राक्क्षणवृत्ति सदेव घटं जनयति । किञ्चित्कारणं व्यापारद्वारैव कार्यजनकं भवति । तस्य कार्याव्यवहितपूर्वक्षणवृत्तित्वं नाऽपेक्ष्यते । यथा अनुभवः भावनाख्यसंस्कारद्वारैव स्मरणं जनयति । तस्य स्मरणाव्यवहितप्राक्क्षणवृत्तित्वं नाऽपेक्ष्यते । चिरविनष्टोऽप्यनुभवः संस्कारद्वारा स्मरणं जनयति । क्रियात्मको यागः स्वल्पकालस्थायी शीघ्रं नश्यति । तस्य फलं स्वर्गस्तु कालान्तरभावी । अतश्चिरविनष्टस्य यागादेः कालान्तरभाविस्वर्गरूपकार्याव्यवहितपूर्वक्षणवृत्तित्वं सर्वथा न संभवति । तत्र यागादेर्यदि कश्चिद्व्यापारो न स्यात्तर्हि यागादिः कालान्तरभाविस्वर्गरूपं फलं जनयितुं समर्थो न भवेत् । अतस्तत्र यागादेर्व्यापारत्वेन अदृष्टं कल्प्यते । तत् स्वर्गोत्पत्तिपर्यन्तस्थायि, अतः स्वर्गरूपफलं जनयति । अत्र अदृष्टरूपव्यापारसाधनाय अयं प्रयोगः । चिरध्वस्तयागादिकं स्वजन्यव्यापारवत्त्वसंबन्धेन फलजनकं साक्षात्संबन्धेन फलोत्पत्तिप्राक्क्षणाऽवृत्तित्वे सति फलजनकत्वात् स्मृतिजनकानुभववदिति ।**

**ननु यागकर्तुः पुरुषविशेषस्य स्वर्गरूपसुखविशेषसाक्षात्कारात्मकभोगं प्रति शरीरेन्द्रियस्रक्चन्दनादिविशेषा एव हेतेवो भवन्ति अतस्तेष्वेव यागजन्यः अदृष्टरूपः संस्कारविशेषः स्वीकार्यः । यतः** त एव **तस्यैव भोगकारणानि भवन्ति, न स**र्वे **। तथा च तस्यैव** शरीरेन्द्रियादिगतस्य अदृष्टस्य **स्वर्गजनकत्वसंभवे आत्मनिष्ठादृष्टकल्पनं व्यर्थम् इति चन्न । अदृष्टस्य भोग्यनिष्ठत्वे समवायसंबन्धेन भोगं प्रति स्वाश्रयसंयुक्तत्वसंबन्धेन अदृष्टं कारणमिति कार्यकारणभावो** वा**च्यः । स्वमदृष्टं तदाश्रया भोग्याः शरीरेन्द्रियस्रक्चन्दनादयस्तत्संयुक्तत्वं सर्वेष्वात्मसु इति स्वाश्रयसंयुक्तत्वसंबन्धेन अदृष्टरूपकारणस्य आत्ममात्रे सत्त्वात् पुरुषान्तरीयकर्मजन्यादृष्टेन पुरुषान्तरीय भोगापत्तिः । न च तत्पुरुषीयभोगं प्रति तत्पुरुषीययागजन्यादृष्टं हेतुरिति विशिष्य कार्यकारणभावकल्पनायां न पुरुषान्तरीयकर्मजन्यादृष्टेन पुरुषान्तरीयभोगापत्तिरिति वाच्यम् । पुरुषविशेषमन्तर्भाव्य अनन्तकार्यकारणभावकल्पनायां गौरवात् । न च यदि भोग्यनिष्ठमदृष्टं न स्वीक्रियते तदा अस्य पुरुषस्य इदमेव स्रक्चन्दनादि भोग्यमिति भोग्यनियमो न स्यादिति वाच्यम् । समवायसंबन्धेन भोगं प्रति स्वजनकादृष्टवत्वसंबन्धेन शरीरेन्द्रियस्रक्चन्दनादीनां हेतुत्वमिति कल्पनाद् भोग्यविशेषनियमोपपत्तिः** इति **।**

1. **प्रतिबन्धकसंसर्गाभावस्य कारणत्वसाधनम्**

भावो यथा तथाऽभावः कारणं कार्यवन्मतः।

प्रतिबन्धो विसामाग्री तद्धेतुः प्रतिबन्धकः।।१०॥

**पूर्वपक्षः - ननु यथा वह्नौ दाहानुकूला शक्तिरस्ति तथा भोगसाधनस्रक्चन्दनवनितादिषु भोगजनकतावच्छेदिका शक्तिरङ्गीक्रियते । सा च यागजन्यादृष्टरूपा । सा च** सहजशक्तिः **अवश्यमङ्गीकरणीया, अन्यथा मन्त्रादिभिर्दाहप्रतिबन्धानुपपत्तेः । तथा हि - यादृशादेव करतलानलसंयोगाद्दाहो दृष्टस्तादृशादेव चन्द्रकान्तमण्यादौ प्रतिबन्धके सति दाहो न जायते, न तत्र दृष्टवैगुण्यमुपलभ्यते । न च तदा करतलानलसंयोगेन दाहप्रतिबन्धकमदृष्टमुत्पद्यते इति वक्तुं शक्यते, तादृशादृष्टजनकशुभाशुभकर्मकरणाभावात् । अन्यथा हस्तादिकर्मणि सत्यपि कदाचित् कर्मजन्यस्य विभागस्यानुत्पादप्रसङ्गात् । तत्राप्यदृष्टवैगुण्यसंभवात् । न च दाहस्थले दाहप्रतिबन्धको यश्चन्द्रकान्तमणिस्तदभावविशिष्टा सामग्री** दाह**कारणमिति वाच्यम् । अभावस्य विधिरूपरहितत्वेन तुच्छत्वेन कारणत्वाभावात् । एवम् उत्तेजकस्य सूर्यकान्तमणेः प्रतिबन्धकस्य चन्द्रकान्तमणेश्च समवधाने दाहो जायते** । **तत्र प्रतिबन्धकचन्द्रकान्तमणेरभावस्य कारणरूपस्य विरहेऽपि दाहात्मककार्यसत्त्वात् व्यतिरेकव्यभिचारात्, चण्द्रकान्तमण्यभावस्य दाहं प्रतिकारणत्वं न सम्भवति । न च उत्तेजेकाभावविशिष्टप्रतिबन्धकाभावस्य दाहं प्रति हेतुत्वोपगमे न व्यभिचार इति वाच्यम् । प्रतिबन्धकप्रतियोगिकस्य प्रागभावस्य, प्रध्वंसाभावस्य अत्यन्ताभावस्य च पृथक्पृथक्कारणत्वे व्यभिचारतादवस्थ्यात् । तथाहि, दाहे यदि प्रतिबन्धकप्रागभावः कारणं, तर्हि प्रतिबन्धकप्रध्वंसे सति दाहरूपकार्यजननात् प्रतिबन्धकप्रागभावरूपस्य कारणस्य च तत्राऽसत्त्वात् प्रागभावस्य व्यभिचारः । न च प्रध्वंसः कारणं, प्रागभावे सति कार्यजनने तस्य व्यभिचारात् । नात्यन्ताभावः कारणं, प्रागभावे प्रध्वंसाभावे वा सति कार्यजनने तस्य व्यभिचारात् । संसर्गाभावत्वस्य चाऽनुगतस्यैकस्याभावात् प्रतिबन्धकसंसर्गाभावत्वेन कारणत्वं न संभवति । अभावत्वेनाऽनुगतरूपेण कारणत्वस्वीकारेण दर्शितव्यभिचारपरिहारे तु चन्द्रकान्तमणिसत्त्वेऽपि वह्नौ चन्द्रकान्तमणिभेदरूपस्य प्रतिबन्धकाभा**वस्य सत्त्वात् **दाहापत्तिः । किञ्च चन्द्रकान्तमणेः प्रतिबन्धकताऽपि** शक्तिनाशकारित्वेन **शक्तिकुण्ठनकारित्वेनैव वा वाच्या । अकिञ्चित्करस्य प्रतिबन्धकत्वासंभवात् । तथा च अभावकारणत्वोपगमो व्यर्थः शक्त्युपगमेनैव दाहप्रतिबन्धनिर्वाहात् । अतः कारणत्वस्य भावत्वव्याप्यत्वात्प्रतिबन्धकाभावस्य कारणत्वासम्भवात्, मणेः प्रतिबन्धकत्वस्यान्यथानुपपत्त्या च शक्तिसिद्धिरिति चेत् ।**

**सिद्धान्तः - उच्यते - येन कारणताग्रहजनकेन अन्वयव्यतिरेकानुविधानेन भावपदार्थः कारणं भवति तेन अभावोऽपि कारणं भवति । तथा चाऽयं प्रयोगः । अभावः कारणं नियतान्वयव्यतिरेकशालित्वात्, भाववत्** इति **। अनेनाऽनुमानेन अभावे कारणत्वं सिध्यति । नन्वत्रानुमाने भावत्वमुपाधिः । तथा हि – यत्र यत्र साध्यं कारणत्वं वर्तते दण्डचक्रकपालप्रभृतिषु तत्र सर्वत्र भावत्वं वर्तते । यत्र यत्र** हेतुः **नियतान्वयव्यतिरेकशालित्वं तत्र सर्वत्र भावत्वमिति नियमो ना**स्ति**,** मण्या**द्यभावे नियतान्वयव्यतिरेकशालित्वेऽपि भावत्वस्य वरहात् । तथा च सोपाधिकत्वात् नियतान्वयव्यतिरेकशालित्वरूपो हेतुः व्याप्यत्वासिद्धः इति चेत् । न, यथा अभावो ध्वंसःकार्यो भवति तथा अभावः कारणमपि भवति । दृष्टं हि प्रायश्चित्तादौ पापनाशस्य, तोयपानादौ पिपासादुःखाभावस्य च कार्यत्वम् । अभावस्य कारणत्वाभावे प्रमाणं नास्ति । कारणत्वं भावत्वव्याप्यमित्यस्य अप्रयोजकत्वात् । अन्यथा, यद्यभावः कारणं न स्यात्तदा अभावः कार्योऽपि न स्यात् । यथा भावत्वे कारणत्वव्यापकत्वं स्वीक्रियते तथा तुल्ययुक्त्या भावत्वे** कार्य**त्वव्यापकत्वमपि संभवेत् । तथा च ध्वंसरूपाभावे व्यापकस्य भावत्वस्याऽभावात् तत्र व्याप्यस्य कार्यत्वस्य अभावः सिध्येत् विशेषाभावात् । अतः कार्यत्ववत् कारणत्वस्याप्यभावे सिद्धिः । तथा च चन्द्रकान्तमण्याद्यभावस्य दाहकारणत्वं सिद्धम् । ननु चण्द्रकान्तमण्याद्यभावस्य दाहकारणत्वे सिद्धे चन्द्रकान्तमण्यादेः दाहं प्रति प्रतिबन्धकत्वमवश्यं स्वीकर्तव्यम् । तच्च मण्यादौ कथं संभवेत् । अचेतने अकिञ्चित्कुर्वाणे मण्यादौ प्रतिबन्धकर्तृत्वस्याऽसंभवादिति चेत् । प्रतिबन्धो नाम कारणाभावः । दाहस्थले च दाहस्य कारणं चन्द्रकान्तमण्याद्यभावः, तस्य अभावश्चन्द्रकान्तमण्यादिरेव प्रतिबन्धः । न तु असौ प्रतिबन्धकः । तथा च तस्याऽकिञ्चित्करत्वे का हानिः । चन्द्रकान्तमण्यादिरूप-प्रतिबन्धसमवधानहेतुभूतपुरुषे एव प्रतिबन्धकशब्दस्य मुख्यः प्रयोगः । प्रतिबन्धशब्दात् स्वार्थे कप्रत्ययेन च चन्द्रकान्तमण्यादौ प्रतिबन्धकशब्दप्रयोगः उपपादनीयः । तथा च** ‘ईशस्तज्ज्ञानयत्नेच्छाः कालोऽदृष्टं दिगेव च प्राक्प्रतिन्धकाभावौ कार्ये साधारणा मताः’ **इत्यादिना कार्यमात्रे साधारणकारणत्वेन क्लृप्तेन प्रतिबन्धकाभावेनैवोपपत्तौ वह्न्यादौ दाहानुकूलातिरिक्तशक्तिकल्पने मानाभावः । ‘अत्र नास्ति ’ इति प्रतीतिगम्येन प्रागभावप्रध्वंसाभावात्यन्ताभावरूपत्रितयसाधारणेन प्रतिबन्धकसंसर्गाभावत्वेनानुगतरूपेण दाहं प्रति कारणत्वमिति न व्यभिचारः । न चानुगतस्य संसार्गाभावत्वस्याभाव इति वाच्यम् । सप्तम्यादिनिर्देशेन प्रदर्श्यमानोऽभावः संसर्गाभावः । स च प्रागभावप्रध्वंसाभावात्यन्ताभावात्मकः, ‘अत्र घटो नास्ती’त्येकरूपेण त्रयाणां प्रतीतेः । चन्द्रकान्तमणिसत्त्वेऽपि उत्तेजकसूर्यकान्तमणिसमवधाने दाहोत्पादात्, उत्तेजकाभावकूटविशिष्ट-चन्द्रकान्तमण्यभावस्य दाहहेतुत्वं स्वीक्रियते । न च चन्द्रकान्तमणिकालीनदाहे उत्तेजकः सूर्यकान्तमणिरेव हेतुरिति वाच्यम् । उत्तेजेकानां मणिमन्त्रौषधीनामनुगमाभावाल्लाघवेन तावदुत्तेजकाभावविशिष्टमण्यभावादेः एकैकस्य हेतुत्वात् । अत्रोत्तेजकत्वं प्रतिबन्धकतावच्छेदकीभूताभाव-प्रतियोगित्वम् । सूर्यकान्तमणिमन्त्रौषध्याद्यभावविशिष्टचन्द्रकान्तमणेः प्रतिबन्धकत्वेन, प्रतिबन्धकतावच्छेदकीभूतो योऽभावः सूर्यकान्तमणिमन्त्रौषध्याद्यभावस्तत्प्रतियोगित्वं सूर्यकान्तमणिमन्त्रौषधीनामिति सूर्यकान्तमणिमन्त्रौषध्यादेरुत्तेजकत्वम् । प्रतिबन्धकत्वं कारणीभूताभावप्रतियोगित्वम् । दाहस्य कारणीभूतोऽभावश्चन्द्रकान्तमण्याद्यभावः तत्प्रतियोगित्वस्य चन्द्रकान्तमण्यादौ सत्त्वात् चन्द्रकान्तमण्यादेर्दाहं प्रति प्रतिबन्धकत्वम् ।**

1. आधेयशक्तेः निराकरणम्

संस्कारः पुंस एवेष्टः प्रोक्षणाभ्युक्षणादिभिः।

स्वगुणाः परमाणूनां विशेषाः पाकजादयः।।११॥

पूर्वपक्षः - **ननु** **आधेयशक्तिस्वीकारस्त्वावश्यकः । तथा हि - ‘व्रीहीन् प्रोक्षति, व्रीहीन् अवहन्ति’ इत्यादि**श्रुतिवाक्यश्रवणात् **प्रोक्षणजन्यः कालान्तरभाव्यवघातजनको व्रीहिनिष्ठः कश्चित्संस्कारविशेषः कल्प्यते । ‘प्रोक्षिता एव व्रीह्यवघाताय कल्पन्ते’ इति वाक्यशेषात् । तत्र प्रोक्षणादिना यदि व्रीह्यादौ संस्कारो न स्वीक्रियते तदा ‘व्रीहीनवहन्ति’ इत्यादि वाक्यविहितावघातविधिकाले चिरध्वस्तस्य स्वरूपेणाऽवर्तमानस्य प्रोक्षणस्य अप्रोक्षितव्रीह्यादिव्यावर्तकत्वासंभवात् अप्रोक्षितानामपि व्रीहीणामवघातापत्तिः स्यात्प्रोक्षणविधिश्च व्यर्थो भवेत् । प्रोक्षणस्य व्रीह्यादौ संस्कारजनकत्वस्वीकारे तु व्रीहिसमवेतस्य संस्कारस्य अवघातकालेऽपि संभवेन प्रोक्षणस्य व्यावर्तकत्वमुपपद्यते । ततश्च प्रोक्षणविधिरपि सार्थकः । अत्र कर्मतासंबन्धेन (स्वजन्यफलाश्रयत्वसंबन्धेन) अवघातं प्रति समवायसंबन्धेन शक्तिविशेषरूपस्य संस्कारस्य हेतुत्वम् इति कार्यकारणभावः फलति ।**

**एवं कर्षणादिना संस्कृतायां भूमौ उप्तं बीजावयवि पयः पवनसंयोगात् क्रियोत्पत्तौ अवयवानां विभागेन असमवायिकारणावयवसंयोगनाशाद्विनश्यति । द्व्यणुकपर्यन्तानामवयवानां नाशे अवशिष्टेषु परमाणुषु ‘द्रव्यत्वव्याप्यव्याप्यजातेः परमाणुवृत्तित्वे प्रमाणाभाव**’ **इति नियमेन यवकलमादिविजातीयाङ्कुरारम्भनियामिकाया यवत्वकलमत्वादिजातेरभावात्, कलमबीजवापे कलमाङ्कुर एव यवबीजवापे यवाङ्कुर एवेत्येवं कार्यजातिनियमानुपपत्तिः । अस्मन्मते च कृष्यादिना व्रीह्यादिपरमाणुषु यवादिपरमाणुषु च पृथक् पृथक् शक्तिराधीयते । ततस्ते परमाणवः तथा कार्यविशेषमारभन्ते इति कार्यजातिनियमोपपत्तिः ।**

**एवं माघमासे कर्षणादिना सस्यातिशयसंपादिका शक्तिर्भूमावेव स्वीकार्या । इत्थं व्रीह्यादिषु प्रोक्षणादिजन्यशक्तिसिद्धौ तद्दृष्टान्तेन भोग्येष्वेव यागजन्यशक्तिसिद्धिर्भविष्यतीति ।**

सिद्धान्तः **– व्रीह्याद्युद्देशेन** क्रि**यमाणप्रोक्षणादिना यजमानात्मनि संस्कारो जायते, न तु व्रीह्यादौ । यथा देवताहुताशनाद्युद्देशेन क्रियमाणाः समन्त्रा हविः प्रक्षेपादयः पुरुषे संस्कारं जनयन्ति, न देवतायां नाऽपि वह्नौ । यथा कारीरीष्टिजनितसंस्कारानाधारा अपि जलधराः कारीरीष्टिजनितसंस्काराधार-यजमानात्मसंयोगादेव गगने सञ्चरन्ति वर्षन्ति च । तथा व्रीह्यादयोऽपि संस्कृतात्मसंबद्धाः कार्योपयोगिनो भवन्ति ।[[3]](#footnote-3) प्रतिव्रीहि नानाशक्तिकल्पनापेक्षया आत्मनि**ष्ठ**स्यैकस्यैवादृष्टस्य प्रोक्षणादिजन्यावघातजनकस्य स्वीकारे लाघवात् । अयं प्रयोगः, प्रोक्षणम् अदृष्टजनकं दृष्टद्वारकत्वाभावे सति कालान्तरभाविफलजनकतया विहितत्वात् यागवदिति । यथा यागस्य स्वर्गरूपभाविफलजनकतया विहितस्य अदृष्टजनकत्वं तथा प्रोक्षणस्यापि कालान्तरभाव्यवघातरूपफलजनकतया विहितस्य अदृष्टजनकत्वम् । एवं कालान्तरभाविफलानुकूलो व्यापारो लाघवेन एक एव सिद्धस्तस्य सकलव्रीहिसमवेतत्वे एकव्रीहिनाशात् तन्नाशे प्रोक्षितस्य व्रीह्यन्तरस्याप्युत्तरत्र अवघातबाधापत्तेः ।**

**ननु समवायेन अवघातव्यधिकरणस्य अदृष्टस्य स्वाश्रयसंयुक्तत्वसंबन्धेन अवघातजनकत्वोपगमे तस्य तेन सम्बन्धेन अप्रोक्षितेष्वपि व्रीहिषु सत्त्वात्तेषामप्यवघातापत्तिरिति चेन्न । स्वजनकप्रोक्षणजनकाभिप्रायविषयत्वरूपस्वरूपसंबन्धेन अदृष्टस्य अवघाते कारणत्वकल्पनात्, तेन च संबन्धेन अदृष्टस्य प्रोक्षितेष्वेव व्रीहिषु सत्त्वान्न अप्रोक्षितानां व्रीहीणामवघातापत्तिः ।**

**यद्वा व्रीहिषु अदृष्टस्य समवायसंबन्धासत्वेऽपि विषयविषयिभाव-लक्षणस्वरूपसंबन्धस्य सत्त्वात् तेनैव संबन्धेन अदृष्टस्यावघातहेतुत्वमुपेयते तथा च ‘संस्कृतो व्रीहिः’ इति प्रतीतिरप्युपपद्यते ।**

**ननु प्रोक्षणजन्यसंस्काररूपफलाश्रयत्वस्य व्रीहिष्वसत्त्वात् ‘व्री**हीन् **प्रोक्षति’ इत्यत्र व्रीहीणां कर्मत्वाभावात् द्वितीयाविभक्त्यनुपपत्तिरिति चेन्न । ‘सक्तून् प्रोक्षति’ इति लौकिकवाक्ये प्रोक्षणजन्यसंस्कारस्याभावेऽपि यथा प्रोक्षणादिजन्य जलसंयोगादिरूपफलशालितया सक्तूनां कर्मत्वं तथा ‘व्रीहिन् प्रोक्षति’ इत्यत्राऽपि प्रोक्षणादिजन्यजलसंयोगरूपफलाश्रयत्वेन व्रीहीणां कर्मत्वं संभवति । एवं कांस्यपात्रादौ भस्मसंयोगादिजन्यातिशयकल्पनमपि न युक्तम् । तत्र भस्मसंयोगादिसमानकालीना ये अस्पृश्यस्पर्शप्रतियोगिकयावदभावाः तादृशाभावकूटसहितो यो भस्मादिसंयोगध्वंसः स एव शुद्धिपदार्थः । तथा च तत्रापि अतिरिक्तशक्तिस्वीकारो नावश्यकः ।**

**ननु अदृष्टस्य पुरुषनि**ष्ठ**त्वे प्रोक्षणेन तस्य कीदृशः कार्यकारणभाव इति चेत्, समवायसंबन्धेन अदृष्टं प्रति कर्तृतासंबन्धेन प्रोक्षणं कारणमिति कार्यकारणभावः स्वीक्रियते । ननु कर्तृत्वं स्वानुकूलकृतिम**त्त्व**मिति तेन संबन्धेन कार्यकारणभावस्वीकारे गौरवमिति चेत्, अदृष्टस्य व्रीहिनि**ष्ठ**त्वेऽपि समवायसंबन्धेन अदृष्टं प्रति कर्मतासंबन्धेन प्रोक्षणं कारणमिति कार्यकारणभावः कल्पनीयः स्यात् । तत्र कर्मत्वं क्रियाजन्यफलाश्रयत्वरूपमिति तुल्यं गौरवम् ।**

**ननु कालान्तरभाविफलाय यदुद्देशेन अभ्रान्तेन यत् क्रियते तत् तन्निष्ठातिशयजनकमिति नियमेन व्रीह्युद्देशेन क्रियमाणाः प्रोक्षणादयो व्रीहिनिष्ठादृष्टजनका भवेयुः** इति **चेन्न ।**

**तस्य नियमस्य श्येनयागादौ व्यभिचारादिति शत्रुनिष्ठवधोद्देशेन क्रियमाणाः श्येनादयो न शत्रौ किञ्चिज्जनयन्ति । किन्तु श्येनयागकर्तर्येव शत्रुवधजनकादृष्टरूपं व्यापारं जनयन्ति ।**

**एवं बीजविशेषस्यापरमाण्वन्तभङ्गेऽपि परमाणूनां यवत्वकलमत्वादि जातेरभावेऽपि पाकजरूपरसादिविशिष्टाः परमाणवस्तत्तत्कार्यवि**शेष**मारभन्ते । न हि तत्र परमाणुषु अतिरिक्तशक्तिस्वीकारो** न्या**य्यः**,‘**दृष्टे सत्यदृष्टकल्पनाया अन्याय्यत्वात्**’ **। यवबीजारम्भकाः परमाणवः पूर्वं कलमबीजारम्भकपरमाणुव्यावृत्तैर्यैः पाकजविशेषैः कलमबीजविलक्षणं यवबीजमारब्धवन्तः प्राचीनैस्तैरेव तज्जातीयैर्वा रूपरसादिभिः विशिष्टाः परमाणवो यवाङ्कुरमेवाऽऽरभन्ते नान्यमिति । यथा हि तदवयविनां जात्या व्यावृत्तिस्तथा तदारम्भकपरमाणूनां गुणविशेषैर्व्यावृत्तिः । यथा हि कलमबीजं यवादेः, गोक्षीरं महिष्यादेर्जात्या व्यावर्तते तथा तत्परमाणवोऽपि मूलभूताः पाकजैरेव व्यावर्तन्ते । नह्यस्ति संभवो गोक्षीरं मधुरं सुरभि शीतं**, **तत्परमाणवश्च विपरीताः इति तस्मात्तथाभूतैः पाकजरूपरसादिभिः विशिष्टाः एव परमाणवो यथाभूतैरेव तैः रूपरसादिभिः विशिष्टं आद्यावयवि द्व्यणुकम् अन्त्यावयवि अङ्कुरादि इति किमत्र शक्तिकल्पनया ।[[4]](#footnote-4)**

**एवं माघमासे कर्षणादिनाऽपि भूमिनिष्ठा शक्तिर्नजन्यते किन्तु कर्षणेन पूर्वभूमिनाशे मृदूकरणानन्तरं विलक्षणा भूमिर्जन्यते । तथा च तत्राऽपि शक्तिर्नाङ्गीक्रियत इति ।**

निमित्तभेदसंसर्गादुद्भवानुद्भवादयः।

देवतास्सन्निधानेन प्रत्यभिज्ञानतोऽपि वा।।१२॥

पूर्वपक्षः – **ननु यत्र पृथिव्यां विजातीयतेजःसंयोगरूपः पाकः संभवति तत्र परमाणूनां पाकजविशेषैः कार्यनियमव्यवस्था भवेत् । यत्र तु जले तेजसि वायौ वा पाको न संभवति कथं तत्र कार्यनियमव्यवस्था । तथाहि, केचिज्जलीयाः परमाणवो नदीतडागादिषु उद्भूतद्रवत्वं जलमारभन्ते, केचित्तु उद्भूतद्रवत्वं कठिनं करकादिकमारभन्ते । केचित्तैजसाः परमाणवः उद्भूतस्पर्शमुद्भुतरूपं प्रदीपमारभन्ते, केचित्तु अनुद्भूतरूपमुद्भूतस्पर्शं ग्रीष्मोष्मादिकमारभन्ते, केचित्पुनरनुद्भूतरूपमनुद्भूतस्पर्शं चक्षुरिन्द्रियं चाऽरभन्ते । जलीयत्वाद्यविशेषेऽपि रसनादीनामेव रसादिग्राहित्वमनुद्भूतरूपं च नाऽन्यजलादेः । तेजस्त्वाविशे**षे**ऽपि चक्षुःपरःप्रकाशकम् आलोकादयः स्वपरप्रकाशकाः, ऊष्माद्यप्रकाशकम् । क्वचिद्वायौ स्तैमित्यमन्यत्र[[5]](#footnote-5) सदागतिमत्त्वम् । सर्वमिदं शक्तिभेदं विना अनुपपन्नम् । तस्माद्यत्र शक्तिविशेषस्तत्रोद्भूतरूपादिकं जायते ।**

**किञ्च पार्थिवेष्वपि केषुचित् यत्र पाकजविशेषो नास्ति तत्राऽवश्यकः शक्तिस्वीकारः । यथा प्रतिष्ठादिना प्रतिमादौ शक्तिविशेषो जन्यते इति कल्प्यते । अन्यथा तत्र प्रतिष्ठादिना संस्कृतेऽपि कार्यवैलक्षण्यनियामकपाकजदृष्टरूपादिविशेषाभावात् तासां पूजादिना धर्मो जन्यते, नमस्कारपूजाद्यकरणे च अधर्मः भवति, अप्रति**ष्ठि**ते तु न ततो धर्माधर्माविति सर्वमिदं शक्त्यभावे कथमुपपद्यते । न च तत्र प्रतिष्ठासंस्कृतत्वमेव पूजानमस्कारादिजन्यं धर्मं प्रति, तदभावजन्यमधर्मं प्रति च प्रयोजकमिति वाच्यम् । प्रतिष्ठाक्रियायाश्चिरं नष्टत्वात् ततः परं तस्या अप्रतिष्ठिताऽविशेषात् । ननु प्रतिष्ठादिजनितेन प्रतिष्ठापकयजमानात्मसमवेतेनैव धर्मेण सहकृतः पूजादिविधिर्धर्मं तदभावश्च अधर्मं जनयति । ततश्च न प्रतिमादावतिशयोऽङ्गीकार्य इति चेन्न । प्रतिष्ठापकादृष्टस्य पूजनप्रणामादिकर्त्रस्मदिष्टादिहेतुत्वासंभवात् । अन्यादृष्टस्य अन्यफलहेतुत्वाभावादिति ।**

सिद्धान्तः – **निमित्तविशेषसंबन्धादेव अपार्थिवेषु उद्भूतरूपस्पर्शादिः, अनुद्भूतरूपस्पर्शादिः द्रवत्वं, द्रवत्वप्रतिबन्धः, कठिनत्वादिर्जायते । न तु अतिरिक्तशक्तिसम्बन्धात् अन्यथा शक्तिस्वीकारेऽपि कुत्र शक्तिविशेषः, कुत्र न शक्तिविशेषः इति नियमो न स्यात् । तच्च निमित्तमदृष्टं दृष्टं वेति न विशेषः । तथा च उद्भूतस्पर्शादिकं यत्पुरुषस्य भोगजनकं तस्यैवाऽदृष्टजन्यम् । एवं हिमं करका वा यस्य पुरुषादेर्जीवनार्थं पुण्यादिप्रयुक्तोपभॊगार्थमुत्पद्यते तस्य पुरुषस्य जीवनादृष्टविशेषेण हिमादेः सांसिद्धिकमपि द्रवत्वं प्रतिबध्यते । तोयादिरूपादिषु यदुद्भूतत्वादितन्निमित्त**दृष्ट**कारणवैलक्षण्यादेव भवति । अत एव तप्ततैलान्तःपात्यनुद्भूतरूपादेव तेजसो जलादिसहकारेण उद्भूतरूपस्य तेजसः आरम्भः ।[[6]](#footnote-6) मृगमदे गन्धस्योत्कटत्वं संसर्गाधीनं, नत्वतिशयनिमित्तकम् । चन्द्रचामीक**रा**दौ उष्णत्वानुपलम्भो जलपार्थिवसंसर्गाधीनः ।**

**देवताप्रतिमासु श्रुत्युक्तविधिना रुद्रोपेन्द्रादिदेवतानां सन्निधापनात् ताः प्रतिमास्तत्र तत्राऽऽराधनीया भवन्ति । आराधनञ्च देवताप्रीतिहेतुक्रिया । आराधनीयत्वञ्च तादृशक्रियाजन्यप्रीत्याश्रयत्वम् । तच्च देवतानाम् । अशरीरस्य परमेश्वरस्य जन्यप्रीत्याद्यभावेऽपि प्रतिमादौ पूजनीयस्य विष्ण्वादेर्जन्यप्रीत्यादिसत्त्वे बाधकाभावात् । यथा सर्पदर्शने मूर्छितं राजशरीरं तत्काले कार्याक्षममपि मणिमन्त्रौषधीनां प्रयोगेन विषापनयने पुनश्चैतन्यापादने सचिवादीनामाराधनीयतामासादयति तथा विधिपूर्वं प्रतिष्ठापिताः प्रतिमा अपि सर्वेषामाराधनीयतां प्राप्नुवन्ति । ननु देवतात्मनामपि विभुत्वात्तेषां प्रागेव प्रतिमासु सन्निधानात्कथं प्रतिष्ठया तत्र तेषां सन्निधानमिति चेत् । प्रतिमायां ‘अहमेषा’ इत्येवं रूपं ‘ममैवेदं शरीरम्’ इत्येवंरूपञ्च अहङ्कारममकारापरपर्यायमाहार्यज्ञानं देवतानां जन्यते । यथा चित्रादौ स्वसादृश्यदर्शिनो राज्ञः ‘अहमेवेदम्’ ‘ममैवेदम्’ इत्येवंरूपमा**हा**र्यज्ञानं जायते । न च देवतानां विशेषदर्शित्वात् तासां भ्रमरूपयोरहङ्कारममकारयोः कथं सम्भव इति वाच्यम् । विशेषदर्शनसत्त्वेऽपि आहार्यरूपयोस्तयोः सम्भवात् । न च जन्यतादृशाहार्यज्ञानस्याशुविनाशितया तादृशज्ञाननाशानन्तरं कथं प्रतिमादौ पूज्यत्वमि**ति **वाच्यम् । यतः तादृशज्ञानजन्यसंस्कारो विवक्षितः । स च तावत्** चिरं **तिष्ठति, अस्पृश्यस्पर्शादिना च नश्यति ।[[7]](#footnote-7)**

**मीमांसकानां मतेऽपि तत्र ‘पूर्वैः प्रतिष्ठितेयं प्रतिमा’ इति प्रतिष्ठितत्वप्रकारकप्रत्यभिज्ञाविषयत्वेन तासां प्रतिमानां पूजातिक्रमयोर्धर्माधर्महेतुत्वं प्रत्यभिज्ञायास्तदा तदा सद्भावात् । ये तु प्रतिष्ठितत्वं न जानन्ति तेषामपि पूर्वपूर्वपुरुषपूजितत्वप्रकारकप्रत्यभिज्ञाविषयत्वेनैव प्रतिमादीनां पूजाविपर्यययोर्धर्माधर्माहेतुत्वं बोध्यम् । अत्र च प्रतिष्ठाकालीनाः प्रतिष्ठाध्वंसकालीनाश्च ये अस्पृश्यस्पर्शप्रतियोगिकयावदभावास्तद्विशिष्टं प्रत्यभिज्ञानं पूजायां हेतुः । प्रत्यभिज्ञानं पूजापूर्वमवश्यमपेक्षितम् । ‘प्रतिष्ठितं पूजयेत्’ इति विधिबलादिति प्राञ्चः । नव्यास्तु प्रतिष्ठितमतीतप्रतिष्ठं, तथा च प्रतिष्टाकालीनास्पृश्यस्पर्शप्रतियोगिकयावदभावा एव पूजाहेतुर्न तु तज्ज्ञानमपीत्याहुः ।**

जयेतरनिमित्तस्य वृत्तिलाभाय केवलम् ।

परीक्ष्यसमवेतस्य परीक्षाविधयो मताः ॥१३॥

चौर्यादिदुष्कर्माभियोगे यदि कश्चित् साक्षी नास्ति, अभियुक्तश्चाभियोगं न स्वीकरोति, तदाऽयं सदोषो निर्दोषो वेति निर्णेतुं तुलारोहणतप्तमाषकादिपरीक्षाविधिः क्रियते । यद्यभियुक्तो निर्दोषस्तदा तदधिष्ठितस्तुलाभाग उन्नमति, यदि स सदोषस्तदा तदाश्रितस्तुलाभागोऽवनमति । एवमेव तप्तमाषकादिपरीक्षाविधौ अभियुक्तस्य करतले सद्यस्तप्तो माषो निधीयते, यदि स निर्दोषस्तदा दाहो न जायते, यदि सदोषस्तदा दाहो जायते । पद्धतिरियं प्राचीनकाले प्रचलति स्म ।

**पूर्वपक्षः -** प्रतिमादौ तत्तद्देवतासन्निधानादिसम्भवात् पूजातदतिक्रमलक्षणसामग्रीभेदेन धर्माधर्मजननसम्भवेऽपि तुलादावाभिमानिकदेवताया अभावात् सामग्र्याश्चैक्यात् धर्माधर्महेतुत्वासम्भवः । अतस्तत्र परीक्षाविधिना तुलादौ शक्तिर्जन्यते तया नमनोन्नमनादिकं फलं जन्यते इति स्वीकरणीयमिति ।

**सिद्धान्तः -** परीक्षाविधिकाले निष्पापे पुरुषे तुलारूढे धर्माद्यभिमानिन्यो देवतास्तदनुग्रहाय तुलायां सन्निधाय स्वप्रयत्नेन तुलां धारयन्ति । तेन गुरुत्वप्रतिबन्धात् उन्नमनम् । सपापे पुरुषे तुलारूढे त्वीदृशधारणाभावादवनमनम् । एवमेव तप्तमाषकपरीक्षाविधिकाले तास्तत्र सनिधाय निष्पापस्य दाहं प्रतिबध्नन्ति, न तु सपापस्य । तेन तस्य दाहो जायते । तत्र तुलायां धर्मस्तप्तमाषकादौ वह्निरावहनीयो देवता । तथा च देवताः सन्निधाय पुरुषकर्मानुरूपं तदीयपापपुण्यादिज्ञापकं नमनोन्नमनादिकं निर्वर्तयन्तीति वास्तवं समाधानं न्यायसिद्धान्तसम्मतम् ।

देवताचैतन्ये विप्रतिपन्नानां मीमांसकानां मतानुगुणं प्रकारान्तरेण समाधानमभिधीयते । पापवतः पुरुषस्य तुलारोहणकाले ‘सोऽहं पापवान् अनेन विधिना तुलामारूढः’ इति ज्ञानं जायते । तादृशज्ञानं पूर्वकृतकर्मजनितपापसहकारि, तत एव नमनं पराजयश्च जायते । निष्पापस्य पुरुषस्य तुलारोहणकाले ‘सोऽहं निष्पापोऽनेन विधिना तुलामारूढः’ इति ज्ञानं जायते । तादृशज्ञानं पूर्वकृतकर्मजनितपुण्यसहकारि, तत एव उन्नमनं जयश्च जायते । तादृशञ्च ज्ञानं प्रमात्मकं विवक्षितम् । तेन पापविस्मरणादिना निष्पापत्वप्रत्यभिज्ञाने जयज्ञापकमुन्नमनं न भवति । न वा पापकारित्वभ्रमेण पापकारित्वप्रत्यभिज्ञाने पराजयज्ञापकमवनमनं भवति । ननु विजयमानेन विजयहेतुः न कश्चिद्धर्मोऽनुष्ठितः, किन्तु स्तेयादिरननुष्ठितः । न चाऽननुष्ठानस्य किञ्चित्फलमस्तीति चेत्, उच्यते - ‘पापाभिशस्तो योऽहमनेन परीक्षाविधिना तुलामारूढः सोऽहं निष्पापः’ इति प्रतिज्ञा परीक्षाकाले अवश्यकर्तव्या । तत्र यदि सत्यप्रतिज्ञा भवति तर्हि तत्सहकृतपरीक्षाविधिना धर्मो जायते, मिथ्याप्रतिज्ञामपेक्ष्य अधर्मो जायते । तेन च फलेन चरमं फलं नमनोन्नमनादिकं जयः पराजयश्च भवतीति ।

1. **साङ्ख्यमतनिराकरणम्**

कर्तृधर्मा नियन्तारश्चेतिता च स एव नः ।

अन्यथाऽनपवर्गः स्यादसंसारोऽथवा ध्रुवः ।।१४॥

**पूर्वपक्षः** – साङ्ख्यानाम् । ननु अदृष्टं नाऽऽत्मधर्मस्तस्य बुद्धिनिष्ठत्वात्, सुखादयोऽपि बुद्धेरेव धर्माः । तथा हि साङ्ख्यमते पञ्चविंशतितत्त्वानि । तेषु चतस्रो विधाः सम्भाव्यन्ते । कश्चिदर्थः प्रकृतिरेव, कश्चिदर्थो विकृतिरेव,[[8]](#footnote-8) कश्चिदर्थो विकृतिः प्रकृतिश्च, कश्चिदर्थः अनुभय इति । तत्र केवला प्रकृतिः प्रधानपदेनाऽभिधीयमाना मूलप्रकृतिः । नाऽसावन्यस्य कस्यचिद्विकृतिः प्रकृतिश्चाचेतना (जडा), परिणमिनी । मूलं चासौ प्रकृतिश्च मूलप्रकृतिः, महदादेः कार्यकलापस्य मूलम् । विकृतयः प्रकृतयश्च महदहङ्कारतन्मात्राणि । तत्राऽन्तःकरणपदवेदनीयं महत्तत्त्वमहङ्कारस्य प्रकृतिः । मूलप्रकृतेस्तु विकृतिः । तदेव बुद्धिरित्युच्यते । बुद्धिसुखदुःखेच्छाद्वेषप्रयत्नधर्माधर्मा महत्तत्त्वस्य बुद्धेरेव । अहङ्कारतत्त्वं तामसं सत्पञ्चतन्मात्राणां सूक्ष्माभिधानां शब्दस्पर्शरूपरसगन्धानां प्रकृतिः, सात्त्विकं सत् चक्षुःश्रोत्रघ्राणरसनत्वगाख्यानां पञ्चानां ज्ञानेन्द्रियाणाम्, वाक्पाणिपादपायूपस्थानां पञ्चानां कर्मेन्द्रियाणाम्, ज्ञानकर्मोभयेन्द्रियस्य मनसश्च प्रकृतिः । रूपरसगन्धस्पर्शशब्दाः पञ्चतन्मात्राणि । केवला विकृतिस्तु आकाशादीनि पञ्चभूतानि, एकादशेन्द्रियाणि च । अनुभयात्मकः पुरुषः । पुरुषश्चैतन्याश्रयः, अकारणमकार्यः जन्यधर्मानाश्रयः नित्यः । अचेतनायाः प्रकृतिकार्याया बद्धेश्चैतन्याभिमानान्यथानुपपत्त्या स्वाभाविकचैतन्यस्वरूपः पुरुषः सिद्धः । स च पुष्करपलाशवन्निर्लेपः । एवं च साङ्ख्यमते पञ्चविंशति तत्त्वानि, मूलप्रकृतिरेका, पुरुषाः अनन्ताः ।

पुरुषस्य कैवल्यावस्थानरूपो मोक्षः । दुःखसम्बन्धतद्ध्वंसरूपौ संसारमोक्षौ तु न पुरुषस्य, किन्तु बुद्धेरेव । यस्तु ‘अहमिदं करोमि’ इति पुरुषस्य कर्तृत्वानुभवः स न वास्तवः । किन्तु पुरुषस्य बुद्धेश्च मिथो भेदाग्रहात बुद्धिनिष्ठस्य कर्तृत्वस्य पुरुषेऽभिमानः । अचेतनेऽपि बुद्धितत्त्वे पुरुषभेदाग्रहाच्चैतन्याभिमानः इति ।

**सिद्धान्तः** – ज्ञानेच्छाकृतिसमानाधिकरणावेव धर्माधर्मौ समानाधिकरणं भोगं जनयतः । अतः चैतन्यवान् पुरुषः कर्तैव । ‘चेतनोऽहं करोमि’ इति कृतिचैतन्ययोः सामानाधिकरण्येनाऽनुभवात् । ननु ‘बुद्धिरचेतना परिणामित्वात् घटवत्’ इत्यनुमानं कर्तृभूतबुद्धावचेतनत्वसाधकं ‘चेतनोऽहं करोमि’ इत्यनुभवस्य प्रमात्वे बाधकमिति चेत् । तर्हि ‘बुद्धिर्न कर्त्री परिणामित्वात् घटवत्’ इत्यनुमानेन बुद्धौ स्वाभाविकं कर्तृत्वमपि न स्यात् ।

ननु ‘बुद्धिः अचेतना अचेतनप्रकृतिकार्यत्वात्’ इत्यनुमानं बुद्धौ अचैतन्यसाधकम् । यतो हि अचेतनायाः प्रकृतेः कार्यं बुद्धितत्त्वम्, कार्यकारणयोश्च तादात्म्यम् । बुद्धेरचेतनकार्यत्वेऽपि चैतन्याङ्गीकारे कार्यकारणयोस्तादात्म्यस्य प्रमाणसिद्धस्य भङ्गप्रसङ्गात् । ‘चेतनोऽहं करोमि’ इति प्रतीतिर्बुद्धिपुरुषयोर्भेदाग्रहमादायैवोपपादनीयेति चेन्न । दर्शितानुमाने कर्तृत्ववत्तया अभिमते पक्षे कार्यत्वस्य हेतोरसिद्धत्वात् । कर्तुः कार्यत्वे प्रमाणाभावात् । प्रत्युत ‘वीतरागजन्मादर्शनात्’ कर्तुरनादित्वमेव सिद्ध्यति । वीतरागस्य रागरहितस्य जन्म न दृश्यते । अपि तु सरागस्यैव जन्म । जातमात्रस्यैव प्रथमतः स्तन्यपानादौ प्रवृतिदर्शनेन तत्कारणं स्तन्यपाने रागः अवश्यं स्वीकार्यः । स च राग इष्टसाधनताज्ञानजन्यः उपायेच्छात्वात् । न च जातमात्रस्य स्तन्यपानादेरिष्टसाधनतानुभवजनकसामग्र्यास्ति । अतस्तदिष्टसाधनाज्ञानं स्मरणात्मकमेव स्वीकार्यम् । तच्च स्मरणं संस्कारजन्यम्, स च संस्कारो जन्मान्तरोत्पन्न एव वाच्यः । एवं पूर्वपूर्वजन्मनां सिद्धौ कर्तुरनादितायां पर्यवसानात् ।

एवं कर्तुश्चेतनत्वमस्वीकृत्य निर्लेपस्य पुरुषस्य चैतन्यस्वीकारे बन्धमोक्षव्यवस्था न सम्भवति । तथा हि, यदि बुद्धिर्नित्या तर्हि सर्वदा बुद्धिसम्बन्धसत्त्वान्मोक्ष एव न स्यात् । आत्मनो बुद्ध्युपधानस्यैव संसारत्वात् । यदि बुद्धिरनित्या तर्हि पुरुषस्य निर्धर्मकत्वात्, प्रकृतेरेकतयाऽनियामकत्वात्बुद्धेः उत्पत्तिपूर्वम् अदृष्टस्य तन्नियामकस्य चासम्भवाद् असंसारापत्तिः इति ।

1. **चार्वाकसम्मतदेहात्मवादस्य निराकरणम्**

नाऽन्यदृष्टं स्मरत्यन्यो नैकं भूतमपक्रमात्।

वासनासङ्क्रमो नास्ति न च गत्यन्तरं स्थिरे ॥१५॥

**पूर्वपक्षः –** देहात्मवादिनः चार्वाकस्य । ननु यदि नित्यो विभुश्चेतनः कश्चिद्भोक्ता स्यात्तदा तस्य सर्वमूर्तद्रव्यसंयोगित्वेन सर्वशरीरादिभूतसंयोगसम्भवात्शरीरादिभूतगतैरदृष्टैः प्रत्यात्मनियतो भोगो न स्यात् इत्यदृष्टमात्मसमवेतमिति स्वीकर्तव्यं भवेत् । किन्तु तादृशे भोक्तरि प्रमाणाभावः । भूतातिरिक्तचेतनसत्त्वे मानाभावाद्भूतानामेव चेतनत्वात् । न च भूतानां चेतनत्वे घटादीनामपि चेतनत्वापत्तिरिति वाच्यम् । यत्र शरीरत्वं तत्र चेतनत्वं यत्र न शरीरत्वं, तत्र न चेतनत्वमित्यन्वयव्यतिरेकाभ्यां शरीरात्मकं भूतमेव चेतनमित्यङ्गीकारात् । अन्यथा विभुत्वाविशेषादाकाशादीनामपि चेतनत्वं स्यात् । संस्थानविशेषविशिष्टस्य शरीरस्य चेतनत्वेन ज्ञानहेतुत्वे सिद्धे तदेव ज्ञानसमवायिकारणमिति कल्प्यते । यथा सुराकारेण परिणतानामेव भूतानां मदशक्तिर्नाऽन्येषां तथा शरीराकारेण परिणतानामेव भूतानां चैतन्यं नाऽन्येषामिति ।

**सिद्धान्तः –** अनुभवः स्वसमानाधिकरणं संस्कारं जनयति । संस्कारः स्वसमानाधिकरणं स्मरणं जनयतीति तावदविवादम् । अतः अन्यैरनुभूतमन्यः न स्मरति । तथा च शरीरस्य चैतन्यस्वीकारे बाल्येऽनुभूतस्य यौवने स्मरणं न स्यात् । बालशरीरयुवशरीरयोर्भिन्नत्वात् । बालशरीरेणाऽनुभूतस्य युवशरीरेणस्मरणस्वीकारे चैत्रेणाऽनुभूतस्य मैत्रेण स्मरणापत्तेः । न च बाल्ययौवनयोरेकं शरीरमिति वाच्यम् । यौवने पूर्वशरीरविनाशात् । तथा हि चैतन्यम् अवयविनिष्ठमवयवसमुदायनिष्ठं प्रत्येकावयवनिष्ठं वा । यदि चैतन्यमवयवसमुदायसमवेतमिति अतिरिक्तावयविसमवेतमिति वा स्वीक्रियते तदा प्रतिदिनं अवयवोपचयापचयाभ्यां शरीरस्य भेदेन पूर्वशरीरानुभूतस्योत्तरशरीरेण स्मृत्यभावप्रसङ्गः । यतः पूर्वशरीरनाशं विना शरीरान्तरोत्पत्तिर्न सम्भवति । न च तेष्वेवाऽवयवेषु समवायसम्बन्धेन पूर्वशरीरे सत्यपि समवायसम्बन्धेन उत्तरशरीरोत्पत्तिरिति वाच्यम् । समवायसम्बन्धेन द्रव्योत्पत्तौ समवायसम्बन्धेन द्रव्यस्य प्रतिबन्धकत्वात् । अन्यथा, कपाले समवायसम्बन्धेन पूर्वघटे सत्यपि तत्र समवायसम्बन्धेन घटान्तरोत्पत्तिः स्यात् । न च पूर्वशरीरमेवोपचयेन वर्द्धितं न तु शरीरान्तरोत्पत्तिः ‘तदेवेदं शरीरम्’ इति प्रत्यभिज्ञानादिति वाच्यम् । परिमाणभेदेन द्रव्यभेदात् । पूर्वपरिमाणनाशे आश्रयनाशस्य हेतुत्वात् । न हि एकस्मिन्नेव द्रव्ये एकपरिमाणनाशानन्तरमपरपरिमाणोत्पत्तिः सम्भवति । ‘तदेवेदं शरीरम्’ इति प्रत्यभिज्ञानं तु ‘तदेवेदमौषधम्’ इत्यादिवत्साजात्यमवलम्ब्यैव जायते । यदि चैतन्यं प्रत्येकावयवसमवेतमिति स्वीक्रियते तदा करचरणाद्यवयवापगमे तदनुभूतस्य अवयवान्तरेण स्मृत्यभावप्रसङ्गः । ननु यथा मृगमदगन्धः संसर्गाद्वस्त्राद्वस्त्रान्तरं सङ्क्रामति तथा पूर्वशरीरगता वासना उत्तरशरीरे सङ्क्रामति, विच्छिन्नावयवगता च वासना तिष्ठत्स्ववयवेषु सङ्क्रामति । तथा च न स्मरणानुपपत्तिरिति चेत्तर्हि संसर्गादेव वासनायाः सङ्क्रमस्वीकारे संसर्गान्मातृवासनाया गर्भस्थे शिशौ सङ्क्रमात्मात्राऽनुभूतस्य तेनाऽपि स्मरणप्रसङ्गः । ननु केवलः संसर्गो न वासनासङ्क्रमणनियामकः , किन्तु उपादानोपादेयभाव एव वासनासङ्क्रमणनियामकः । उपादानगता वासना उपादेये सङ्क्रामति । पूर्वशरीरावयवा एवोत्तरशरीरोपादानकारणानि , तद्गता वासना उपादेये उत्तरशरीरे सङ्क्रामति । अतः तैरनुभूतमुत्तरशरीरेण स्मर्यते । माता तु गर्भस्थशिशोर्नोपादानकरणं, किन्तु निमित्तकारणम् । तेन मातृगता वासना न शिशौ सङ्क्रामति । अतो न मात्राऽनुभूतस्य गर्भस्थेन स्मरणापत्तिरिति चेत्तर्हि करचरणादिशरीरस्योपादानं वाच्यम् । तथा च विच्छिन्ने करादौ तदनुभूतस्य स्मरणं न स्यात्, खण्डशरीरे विच्छिन्नकरादेरनुपादानत्वात् । पूर्वसिद्धस्य च अवयविनः शरीरस्य विनाशात्तेन प्रकृतस्मरणोपपादनासम्भवात् । पूर्वशरीरस्याप्युत्तरशरीरं प्रत्यनुपादानत्वात् । न च परमाणूनामेव चैतन्यं तेषाञ्च स्थिरत्वात्स्मरणं स्यादिति वाच्यम् । तथा सति परमाणुनिष्ठरूपादिवत्स्मरणस्यातीन्द्रियत्वप्रसङ्गात् इति ।

1. **बौद्धसम्मतक्षणिकत्ववादस्यनिराकरणम् ।**

न वैजात्यं विना तत्स्यान्न तस्मिन्ननुमा भवेत्।

विना तेन न तत्सिद्धिर्नाध्यक्षं निश्चयं विना ।।१६॥

**पूर्वपक्षः -** बौद्धानाम् । ननु क्षणभङ्गमङ्गीकुर्मः । कोऽयं क्षणभङ्ग इति चेदुच्यते । भावमात्रस्य स्वोत्पत्त्यवहितोत्तरक्षणवृत्तिध्वंसप्रतियोगित्वम्, द्वितीयक्षणोत्पन्नध्वंसप्रतियोगित्वं वा । तथा चाऽभिन्नत्वेन प्रतीयमानमपि वस्तु प्रतिक्षणं भिद्यते । क्षणिकत्वात्पदार्था एव क्षणा इत्युच्यन्ते । तत्र पूर्वपूर्वक्षणा उत्तरोत्तरक्षणानुत्पादयन्ति । एकैकस्य क्षणरूपभावस्य उत्पत्तिद्वितीयक्षणे ध्वंसो भवति । अतः क्षणभङ्गिनो भावाः, प्रलयस्य हेतुनिरपेक्षत्वात् । भावो हि स्वतो नश्वरात्मा । तदुक्तम् – ‘विनश्वरस्वभावेऽस्मिन् कृतं प्रलयहेतुभिः’ इति । भावमात्रस्य क्षणिकत्वसाधकमनुमानं यथा – विवादाध्यासिता भावाः क्षणिकाः सत्त्वात् । यत् सत् तत् क्षणिकं यथा जलधरपटलम् इति । अत्र सत्त्वं च अर्थक्रियाकारित्वमिति ज्ञेयम् । ननु ‘तदेवेदम्’ इति पदार्थस्थैर्यावसायि प्रत्यभिज्ञानं क्षणभङ्गसाधकस्यानुमानस्य बाधकमिति चेन्न । लूनपुनर्जातकेशनखादिषु सादृश्यमवगाहमानप्रत्यभिज्ञा स्तम्भादिष्वपि तद्वदेव न स्थिरतामुपपादयेत् ।

ननु कारणावृत्त्यतिशयविशिष्टं कार्यं लोके दृश्यते । यथा कपालावृत्तिजलाहरणाद्यतिशयविशिष्टो घटः कपालस्य कार्यम् । बीजावृत्तिपल्लवकारित्वाद्यतिशयविशिष्टोऽङ्कुरो बीजकार्यम् । इह पूर्वबीजक्षणापेक्षया उत्तरबीजक्षणे कस्यचिदतिशयस्य अदर्शनात्कथमुत्तरबीजक्षणः पूर्वबीजक्षणस्य कार्यं भवेदिति चेन्न । यथाकार्योत्पत्तिदर्शनात् सामग्री अध्यवसीयते तथा च बीजादीनामङ्कुरादिकार्यानुगुणः कश्चिदतिशयः क्षितिसलिलादिभिराधीयते इति स्वीक्रियते, अन्यथा कुसूलस्थैरपि बीजैरङ्कुरारम्भप्रसङ्गात् । इत्थञ्च यथा क्षेत्रस्थबीजं कुसूलस्थबीजाद् भिन्नं कुर्वद्रूपत्वरूपातिशयविशिष्टम् तद्वदेव सर्वेषां बीजानां प्रतिक्षणमुत्तरोत्तरकार्यकारित्वरूपातिशयवत्त्वात् भेदसिद्धिः । अतश्च तेषां क्षणिकत्वम् । किन्तु यथा – ‘तदेवेदमौषधम्’ ‘सैवेयं दीपकलिका’ इत्यादौ तत्तत्पदार्थानां मिथो भिन्नत्वेऽपि सादृश्येन भेदतिरोधानं तथा बीजक्षणानामप्यतिशयः सादृश्येन तिरोहितो न सविकल्पकप्रत्यक्षेण गृह्यते ।

पूर्वपूर्वपरमाणुपुञ्जानामुत्तरोत्तरपरमाणुपुञ्जोपादानतया कर्मवासनानुभववासनयोश्च क्रमेण सङ्क्रमसम्भवात् भोगस्य स्मरणस्य च नियम उपपद्यते इति ।

**सिद्धान्तः –** बीजादौ धरणिसलिलसंयोगरूपसहकारिकारणसमवधाने अङ्कुरारम्भकत्वम्, धरणिसलिलसंयोगरूपसहकारिकारणसमवधानाभावे अङ्कुरानारम्भकत्वमिति नियमस्वीकारात् तस्य चैकस्यामेव व्यक्तौ सुवचत्वात् न कुर्वद्रूपत्वादिवैजात्यसिद्धिः । कुर्वद्रूपत्वाभावे न क्षणिकत्वं सिद्ध्यति । वैजात्याभावे तदेव पूर्वकालवर्ति बीजं तत्सदृशं व्यक्त्यन्तरं वेत्यत्र विशेषाभावात् । एकव्यक्तावपि सहकारिवशेन कालभेदेन करणाकरणयोरविरोधात् ।

किञ्च बीजादौ कुर्वद्रूपत्वं न प्रत्यक्षगम्यम्, बीजादौ कुर्वद्रूपत्वस्य अङ्कुरोत्पादानुमेयत्वात् । यदि उपस्थितं कारणगतं रूपं परित्यज्यानुपलभ्यमानरूपान्तरेण वैजात्येन कारणत्वस्वीकारः स्यात्तर्हि बीजादाविव कारणे वह्न्यादौ अपि कश्चिदनुपलभ्यमान एव जातिविशेषः स्यात् । तस्मिन् जातिविशेषे च इन्द्रियजन्यप्रत्यक्षविषयवृत्तौ अतीन्द्रियत्वे-नाऽभ्युपगम्यमाने सति धूमादौ कार्येऽप्युपस्थितरूपमपहायानुपल-भ्यमानरूपान्तरेणैव कार्यत्वस्वीकारोऽपि स्यात् । तथा च कुर्वद्रूपधूमस्यैव कुर्वद्रूपवह्निजन्यत्वसम्भावनायां धूमो यदि वह्निव्यभिचारी स्यात्तर्हि वह्निजन्यो न स्यादित्याकारको व्यभिचारसंशयबाधकस्तर्को न सम्भवति । तत्कारणस्य धूमसामान्ये वह्निसामान्यजन्यत्वनिश्चयस्याभावात् । तादृशतर्काभावे च व्यभिचारसंशयस्य जागरूकत्वात्तस्य च व्याप्तिनिश्चयप्रतिबन्धकत्वात् व्याप्तिनिश्चयरूपकारणाभावेनानुमानमात्रोच्छेदप्रसङ्गः । अनुमानेन विना कुर्वद्रूपत्वरूपवैजात्यस्य क्षणिकत्वस्य वा सिद्धिर्न भवेत् । कार्येण हेतुना कुर्वद्रूपत्वस्य, सत्त्वेन हेतुना च क्षणिकत्वस्य त्वयाऽनुमेयत्वात् । न हि क्षणिकत्वे प्रत्यक्षं प्रमाणमस्ति ‘ इदं क्षणिकम् ’ इति सविकल्पकाभावात् ।

ननु निर्विकल्पकेन क्षणिकत्वग्रहणं सम्भवेदिति चेन्न । निर्विकल्पकेन विषयीकृतं यत्र सविकल्पकेन विषयीकियते तत्रैव प्रत्यक्षं प्रमाणं व्यवतिष्ठते ।

यतो हि बौद्धमते विषयजन्यं प्रत्यक्षं प्रमाणम् । तच्च निर्विकल्पकमेव, घटादेः क्षणिकतया घटाद्युत्पत्तितृतीयक्षणजातस्य घटादिसविकल्पकस्य घटादिविषयजन्यत्वं न सम्भवति । कार्यनियतपूर्ववर्तिन एव कारणत्वात्, घटादेश्च स्वोत्पत्तिद्वितीयक्षणे असत्त्वात् । न च प्रत्यक्षं प्रति विषयस्य कार्यसहभावेन कारणत्वात्, निर्विकल्पकं प्रत्यपि कथं घटादेर्विषयस्य कारणत्वनिर्वाहः, निर्विकल्पकोत्पत्तिक्षणे घटादिविषयाभावादिति वाच्यम् । बौद्धमते सर्वत्र नियतपूर्ववर्तित्वस्यैव कारणत्वरूपत्वात् । तथा च निर्विकल्पकस्य सविकल्पकानुमेयतया प्रकृते क्षणिकत्वसविकल्पकासिद्ध्या न क्षणिकत्वनिर्विकल्पकसिद्धिः । अतः क्षणिकत्वे न निर्विकल्पकं प्रमाणम् ।

स्थैर्यदृष्ट्योर्न सन्देहो न प्रामाण्ये विरोधतः।

एकतानिर्णयो येन क्षणे तेन स्थिरे मतः।।१७॥

**पूर्वपक्षः -** ननु मा भूत् क्षणिकत्वे प्रत्यक्षमनुमानं वा प्रमाणम् । न खलु क्षणिकत्वे प्रमाणाभावमात्रेण स्थिरत्वं सिद्ध्यति, किन्तु क्षणिकत्वे सन्देह एव । न च प्रत्यभिज्ञाबलेन स्थैर्यसिद्धौ कथं सन्देह इति वाच्यम् । ‘ स एवाऽयं घट ’ इत्यत्र प्रत्यभिज्ञायां सन्देहसत्वादिति ।

**सिद्धान्तः -** सन्देहः स्थैर्ये, प्रत्यभिज्ञायां, प्रत्यभिज्ञाप्रामाण्ये[[9]](#footnote-9) वा । तत्र स्थैर्ये तावत् न सन्देहः, स्थैर्यस्य ‘स एवाऽयं घटः’ इति प्रत्यभिज्ञया विषयीकरणात् । प्रत्यभिज्ञायां न सन्देहः । प्रत्यभिज्ञायाः प्रत्यभिजानामीत्यनुव्यवसायेन निश्चयात् । निश्चयस्य च संशये प्रतिबन्धकत्वात् । प्रामाण्यमात्रे न सन्देहः । सर्वत्र ज्ञाने प्रामाण्यं सन्दिग्धमिति वदतः प्रामाण्यस्य क्वचिदप्यप्रसिद्ध्या प्रामाण्यात्मककोट्यप्रसिद्ध्या अदृष्टतत्कोट्युपस्थित्यभावात् । संशये च कोटिद्वयनिश्चयस्य प्रयोजकत्वात् । तथा च प्रामाण्यसंशयो न सम्भवति ।

ननु प्रत्यभिज्ञायाः प्रामाण्ये संशयः, लूने पुनर्जाते च केशादौ ‘ त एवाऽमी केशा ’ इति प्रत्यभिज्ञाया भ्रमत्वदर्शनादिति चेन्न । यथा बाधकप्रमाणविरहितेन प्रत्यभिज्ञानादिप्रमाणेन क्षणिके घटे न नानात्वं किन्तु एकत्वमेव सिद्ध्यति । तथा तेनैव प्रमाणेन घटस्य नानाक्षणवर्तित्वेऽपि न नानात्वं सिद्ध्यति, किन्तु एकत्वमेव । ननु यत्रैकस्मिन् क्षणिके भावे वर्तमानावर्तमानत्वरूपविरुद्धधर्मसंसर्गो नास्ति स एकः सिद्ध्यतु । विरुद्धधर्मासंसृष्टविषयकं प्रत्यभिज्ञानं प्रमाणं, न प्रत्यभिज्ञानमात्रम् । स्थिरे तु वर्तमानावर्तमानत्वादिरूपविरुद्धधर्मसंसर्गोऽस्ति तत्र कथमेकत्वं सिद्ध्येदिति चेत् । स्थिरेऽपि धर्मिणि पूर्वोत्तरकालसम्बन्धरूपयोः वर्तमानत्वावर्तमानत्वयोः अविरोधेन एकत्वसौलभ्यात् ।

1. **कारणवादप्रतिपादनम्**

हेतुशक्तिमनादृत्य नीलाद्यपि न वस्तु सत् ।

तद्युक्तं तत्र तच्छक्तमिति साधारणं न किम् ।।१८॥

**पूर्वपक्षी** चार्वाकः स्थिरपक्षे कारणत्वानुपपत्त्या प्रत्यवतिष्ठते । ननु कार्यकारणभावस्य काल्पनिकत्वमेव । तथा हि स्थिरस्य भावस्य कारणत्वं यदि स्वभावतः यथा नीलस्य नीलत्वम्, तर्हि सर्वसाधारणं स्यात् । यथा यन्नीलं तत्सर्वान् प्रति नीलमेव, न हि कञ्चिप्रत्यनीलम् । तथा यत्कारणं तत्सर्वान् प्रति कारणं स्यात्तथा चैकस्मात् कारणात् सर्वकार्योत्पत्तिः प्रसज्येत । दण्डो घटस्येव पटस्यापि कारणं स्यात्कारणत्वस्वाभाव्याद् । ननु कारणत्वमौपाधिकमतः कारणत्वस्य असाधारण्यमुपपद्यते । यथा घटनियतपूर्ववर्तित्वौपाधिकं दण्डस्य घटकारणत्वम् । अयमुपाधिः पटं प्रति नास्तीति न दण्डः पटस्य कारणम् इति चेत्तर्हि येनोपाधिना भावः कारणं भवति, स उपाधिर्भावस्य स्वभाव औपाधिको वा । यद्युपाधिर्भावस्य स्वभावस्तर्हि उपाधिरपि भावस्य दण्डादेः स्वभाव एव । तथा च स एव सर्वसाधारणरूपः सर्वान् प्रत्यविशेषः । यदि उपाधिरौपाधिकस्तर्हि उपर्युपर्युपाधिकल्पनादनवस्थाप्रसङ्गः । ननु दण्डस्य घटकारणत्वमेव स्वभावस्तथा च स कथं पटं कुर्यादिति चेत्तर्हि यं यं कार्यविशेषं प्रति कारणत्वमस्य स्वतः सिद्धं तं तं सर्वदा कुर्यात्, स्थिरस्यैकस्वभावत्वात्, कालभेदेन स्वभावभेदानुपपत्तेः । तथा च बीजस्य बीजत्वमिव अङ्कुरकारित्वमप्युत्पत्तित एव स्यात् । भावस्य क्षणिकत्वपक्षे तु फलानुपहिते कारणत्वमेव नास्तीति नातिप्रसङ्गः । तथा च कारणत्वस्य असाधारणत्वं वक्तव्यमिति न कारणत्वं पारमार्थिकम् । नीलादेरिव साधारणस्यैव पारमार्थिकत्वात् । तस्मात् पारमार्थिकनीलादिवैधर्म्यात् काल्पनिकोऽयं कार्यकारणभाव इति ।

**सिद्धान्तः –** यदि नीलाद्युत्पत्तौ कारणस्यापेक्षा अङ्गीक्रियते तदा कारणस्य पारमार्थिकत्वमवश्यमङ्गीकर्तव्म् । कारणस्यापारमार्थिकत्वे कार्यस्य नीलस्याप्यपारमार्थिकत्वापत्तेः । कारणत्वमनादृत्य पारमार्थिकत्वेनाऽभ्युपगम्यमानं नीलाद्यपि वस्तु सत् पारमार्थिकं न भवेत् [[10]](#footnote-10)। तन्मते यत् पारमार्थिकं तत्साधारणमिति व्याप्त्या प्रथमं साधारणत्वे पारमार्थिकत्वव्यापकत्वनिश्चयस्तदुत्तरं ‘कारणत्वं च यदि न साधारणमि’ति रीत्या कारणत्वे व्यापकस्य साधारणत्वस्य अभावेन व्याप्यस्य पारमार्थिकत्वस्य अभावानुमानं भवेत् । तथा चाऽयं प्रयोगः कारणत्वं न पारमार्थिकं असाधारणत्वात् यन्न अपारमार्थिकं तन्न असाधारणं यथा नीलादीति । अनेनाऽनुमानेन कार्यकारणभावस्य काल्पनिकत्वं सिद्ध्येत् । तदिदमनुमानं न साधु । तथाहि दृष्टान्तस्य अनित्यस्य नीलादेः कारणम् अवश्यं स्वीकर्तव्यम् । कारणं विना नीलादेरुत्पादासम्भवात् । तथा च यदि नीलादि पारमार्थिकं तर्हि तस्य कारणं, तद्गतं कारणत्वमपि पारमार्थिकमेव स्यात् । अन्यथा नीलादि कारणत्वमुभयमपि पारमार्थिकं न भवेत् । न च कारणत्वं यदि पारमार्थिकं भावानां स्वभावस्तर्हि ततः कार्यविशेषाणां सततोत्पाद प्रसङ्ग इति वाच्यम् । यतोहि तैस्तैः सहकारिभिर्युक्तमेव तत्तत्कारणं तत्र तत्र अन्वयव्यतिरेकशालिषु कार्येषु शक्तम् । तस्मात्तत्तत्कार्यविशेषाणामेव सहकारिसमवधानक्रमवशात्क्रमेणैवोत्पत्तिरुपपद्यते । इदञ्च सहकारिसमवहितस्य कार्यविशेषे शक्तत्वरूपं कारणत्वं सर्वसाधारणमेव । न हि नीलादेरप्यन्यत्साधारण्यमस्ति । तथा हि न तावन्नीलादेः सर्वदेशकालव्यापित्वरूपं साधारण्यं सम्भवति, अव्यापकत्वादनित्यत्वाच्च । नीलत्वस्य पीतवृत्तित्वाभावात् । अतो नीलादेः सर्वैर्नीलत्वादिना व्यवह्रियमाणत्वमेव सर्वसाधारण्यं वाच्यम् । तादृशं च सर्वसाधारण्यं कारणत्वमिति प्व्यवह्रियमाणत्वे सहकारियुक्ते कारणत्वेऽप्यविशिष्टमेवेति ।

1. **आत्मनः कारणत्वसाधनम्**

पूर्वभावो हि हेतुत्वं मीयते येन केनचित् ।

व्यापकस्यापि नित्यस्य धर्मिधीरन्यथा न हि ।।१९॥

**पूर्वपक्षः -** ननुधर्माधर्मौ प्रति नित्यविभोरात्मनः कारणत्वं नोपपद्यते । तथा हि अन्वयसहचारव्यतिरेकसहचाराभ्यां कारणत्वं निश्चीयते । कारणसत्वे कार्यसत्त्वमन्वयसहचारः, कारणाभावे कार्याभावो व्यतिरेकसहचारः । यथा दण्डसत्वे घटसत्वमन्वयसहचारः । दण्डाभावे घटाभावो व्यतिरेकसहचारः । आभ्यां दण्डस्य घटकारणत्वमवधार्यते । तत्र आत्मनो नित्यत्वात् कालिकव्यतिरेकः, आत्मनो विभुत्वेन व्यापकत्वाद्दैशिकव्यतिरेकश्च न सम्भवति । तेन ‘आत्माभावे अदृष्टाभावः’ इति व्यतिरेकसहचारस्य तत्राऽसम्भवात् तस्य कारणत्वग्रहो न सम्भवति । अन्वयसहचारमात्रेण कारणत्वग्रहे तु नित्यविभूनामात्माकाशादीनां कार्यमात्रं प्रति कारणत्वप्रसङ्गः । तथा च कार्याभावप्रयोजकाभावप्रतियोगित्वमेव कारणत्वम् । तच्च नित्यविभूनामात्मादीनां न सम्भवतीति तेषां समवायिकारणत्वं दुर्घटमेव । समवायिकारणाभावे च असमवायिकारणनिमित्तकारणाभ्यामपि कार्योत्पत्तिर्न सम्भवति । यतः समवायिकारणप्रत्यासन्ने एव असमवायिनिमित्तकारणे कार्योत्पत्तौ प्रभवतः ।

ननु केवलस्यात्मनो व्यतिरेकाभावेऽपि शरीरविशिष्टस्यात्मनो व्यतिरेकः शरीरशून्यदेशकालावच्छेदेन सम्भवतीति चेन्न । व्यतिरेकाप्रतियोगिनः नित्यविभोरात्मनो यथा कारणत्वं न सम्भवति तथा शरीराद्युपाधिसम्बन्धोऽपि न सम्भवति, अयोग्यत्वात् । तथा हि, तेनात्मना स उपाधिर्जनितो वा स्यात्, नित्यो वा । यदि स शरीररूप उपाधिस्तेनात्मना जनित इति स्वीक्रियते तदा यदीयादृष्टेन यच्छरीरं जनितं तदेव तस्योपाधिर्वक्तव्यः अन्यथाऽतिप्रसङ्गात् । तथा च भवेदेव, यद्यदृष्टं प्रत्यात्मनः कारणत्वं स्यात्तदेव तु न सिद्धं, तस्य विभुत्वेन व्यतिरेकाभावेन जनकत्वासम्भवात् । यद्युपाधिर्नित्य इत्यभ्युपगम्यते तर्हि उपाधिविशिष्टस्यात्मनः पूर्ववत्कालतो व्यतिरेको नास्ति । दैशिकव्यतिरेकादेव कारणत्वग्रहोऽस्तु इति चेत् अयं दैशिकव्यतिरेकोऽपि उपाधेर्विभुत्वे पूर्ववदेव न सम्भवति । यद्युपाधिः अव्यापकः तर्हि स व्यतिरेक उपाधेरेव नाऽऽत्मनः । ननु विशेषणस्योपाधेर्व्यतिरेके विशेषणाभावाद् विशिष्टाभावः इति उपाधिविशिष्टस्याभावात् कारणताग्रहः सुलभ इति चेन्न । उपाधिमानुपाधिश्चैतद्द्वयान्यस्य विशिष्टस्य पदार्थान्तरस्य नैयायिकैरनङ्गीकारात् । विशिष्टस्य उपाधिमतः पदार्थान्तरस्य भावेऽपि व्यतिरेकवतस्तस्य विशिष्टस्यैव कारणत्वं, न केवलस्यात्मनः व्यतिरेकाभावादिति ।

**सिद्धान्तः –** कार्यव्यतिरेकप्रयोजकव्यतिरेकप्रतियोगित्वरूपं व्यतिरेकगर्भं कारणत्वं न स्वीकुर्मः, किन्तु अनन्यथासिद्धनियतपूर्ववर्तित्वरूपम् । तच्च हेतुत्वं क्वचिदन्वयव्यतिरेकाभ्यां क्वचिद्धर्मिग्राहकप्रमाणेन निर्णीयते । बुद्ध्यादिकं समवायिकारणवत् भावकार्यत्वात् घटवत् इत्यनुमानेन पक्षताबलादात्मा सिद्ध्यन् बुद्ध्यादिकारणत्वेनैव सिद्ध्यति ।

वस्तुतस्तु कारणत्वस्य व्यतिरेकसहचारग्राह्यत्वेऽपि आत्मनः अदृष्टादिकारणत्वं सिद्ध्यति । तथा हि यादृशसम्बन्धेन यस्य कारणत्वं तादृशसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकतदभाव एव तन्निष्ठकारणतानियामकः । समवायसम्बन्धेन कार्यं प्रति तादात्म्यसम्बन्धेन समवायिकारणस्य हेतुत्वम् । तादात्म्यसम्बन्धेन आत्मनः अभावश्च तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकत्वादन्योन्याभाव एव । स च आत्मभिन्नेशु घटादिषु प्रसिद्धस्तत्र कार्यतावच्छेदकसमवायसम्बन्धेन अदृष्टरूपकार्यस्य अभावात् व्यतिरेकसहचारग्रहोऽपि सुलभ एवेति ।

**स्तबकोपसंहारः**

इत्येषा सहकारिशक्तिरसमा माया दुरुन्नीतितो

मूलत्वात्प्रकृतिः प्रबोधभयतोऽविद्येति यस्योदिता ।

देवोऽसौ विरतप्रपञ्चरचनाकल्लोलकोलाहलः

साक्षात्साक्षितया मनस्यभिरतिं बध्नातु शान्तो मम ।।२०॥

**द्वितीयः स्तबकः**

1. **वेदकर्तृत्वेन ईश्वरसाधनम्**

प्रमायाः परतन्त्रत्वात् सर्गप्रलयसम्भवात् ।

तदन्यस्मिन्नविश्वासान्न विधान्तरसम्भवः ॥१॥

पूर्वपक्षीमीमांसकः प्रत्यवतिष्ठते । ननु ईश्वरं विनाऽपि परलोकसाधनं यागाद्यनुष्ठानं सम्भवति । यागादेः स्वर्गसाधनत्वस्य वेदगम्यत्वात् । वेदस्य अपौरुषेयतया नित्यत्वात् । अत एव तस्य भ्रमप्रमादादिदोषसम्भावनाविरहेण निर्दोषत्वम् । नित्यनिर्दोषतया च वेदस्य प्रामाण्यम्, महाजनपरिग्रहाच्च वेदप्रामाण्यस्य ग्रहः । वेदाध्ययनस्य गुर्वध्ययनपूर्वकत्वनियमेन धर्मबोधकवेदप्रवचनरूपः सम्प्रदायोऽयमविच्छिन्नः प्रचलति । तथा च ‘वेदो न पौरुषेयः नित्यत्वात्’ इत्यनुमानेन ‘वेदः सवक्तृको वाक्यत्वात्’ इत्यनुमानस्य बाधात् वेदकर्तृतया नेश्वरसिद्धिः । वेदो नित्य एव न वक्तारमपेक्षते । अदृष्टं चाऽस्मदादिभिरधिष्ठेयमनधिष्ठितमेव वा प्रवर्तयिष्यते । तेन तदर्थमपि नेश्वारापेक्षा । प्रामाण्यं च वेदस्य नित्यनिर्दोषत्वात् स्वत एवोत्पद्यते ज्ञायते चेति । साङ्ख्यः प्रत्यवतिष्ठते - वेदस्य अनित्यत्वस्वीकारेऽपि योगकर्मभ्यां सिद्धा ये सर्वज्ञाः कपिलादयस्त एव वेदकर्तारः अदृष्टाधिष्ठातारश्चेति न नित्यसर्वज्ञेश्वरसिद्धिः इति ।

**सिद्धान्तः –** वेदानां स्वतः प्रामाण्यं न सम्भवति । तथा हि -प्रमात्वविशिष्टस्य सर्वस्य ज्ञानस्य उत्पत्तौ ज्ञप्तौ च परतस्त्वम् । तत्र प्रमाया गुणजन्यत्वमुत्पत्तौ परतस्त्वम् । तच्च अनुमानात् सिद्धम् । यथा ‘प्रमा ज्ञानसामान्यकारणभिन्नकारणजन्या जन्यज्ञानत्वात् अप्रमावत्’ इत्यनुमानेन प्रमायां ज्ञानसामान्यकारणभिन्नकारणविशेषजन्यत्वं सिद्ध्यति । स च प्रमायां कारणविशेषः गुणः, यथा अप्रमायां कारणविशेषः दोषः । ज्ञानसामान्यकारणमात्ममनः संयोगादि । ततः ‘वेदजन्या शाब्दीप्रमा [[11]](#footnote-11) गुणजन्या प्रमात्वात् चाक्षुषप्रमावत्’ इति सामान्यतोऽनुमानेन इतरबाधसहकारात् वक्तृयथार्थज्ञानरूपगुणजन्यत्वे सिद्ध्, ‘वेदजन्यशाब्दबोधजनकयथार्थवाक्यार्थज्ञानम् आत्मसमवेतं ज्ञानत्वात्’ इत्यनुमानेन इतरबाधसहकारादीश्वरसिद्धिः । प्रमायाः ज्ञप्तौ परतस्त्वं ज्ञानग्राहकातिरिक्तग्राह्यत्वम् ।

वेदानां नित्यनिर्दोषतया प्रामाण्यं साधयितुं न शक्यते । प्रलयोत्तरं पूर्ववेदनाशेनोत्तरवेदस्य प्रामाण्यासम्भवात् । महाजनपरिग्रहात् वेदप्रामाण्यग्रहः इत्यपि न युज्यते, प्रलयोत्तरं वेदमहाजनयोरभावात्कस्य केन वा परिग्रहो भवेत् । किञ्च शब्दस्वरूपत्वादपि वेदस्य नित्यत्वं न सम्भवति । शब्दस्य अनित्यत्वेन आनुपूर्वीविशेषविशिष्टस्य वेदस्य सुतरामनित्यत्वम् । ननु वर्णा नित्या एवेति प्रलयेऽपि न तद्विच्छेदः, ‘सोऽयं गकार’ इति प्रत्यभिज्ञानात् । निमित्तवायुसंयोगोऽपि वर्णानां व्यञ्जको घटादीनामालोक इव न तूत्पादक इति चेन्न । वर्णानां नित्यत्वेऽपि आनुपूर्व्या अनित्यत्वात् वेदोऽप्यनित्य एव । ‘उत्पन्नो गकारो, नष्टो गकार’ इति प्रतीत्या वर्णानामुत्पादविनाशौ प्रत्यक्षसिद्धौ । एवमनन्यथासिद्धप्रत्यक्षेण वर्णानामनित्यत्वे सिद्धे अनुमानमप्युच्यते, शब्दः अनित्यः भावत्वे सत्युत्पत्तिमत्त्वात् घटवत् इति ।

ननु ‘उत्पन्नो गकार’ इति प्रतीत्या वेदस्य स्वाभाविकनित्यत्वाभावेऽपि प्रवाहाविच्छेदरूपं नित्यत्वं स्यात्, अध्यापकाध्येतृपारम्पर्येण कालमात्रस्य वेदाधिकरणत्वं सम्भवतीति चेन्न । वेदस्य प्रवाहाविच्छेदरूपं नित्यत्वं हि कालत्वस्य वेदाधिकरणत्वव्याप्यत्वरूपं वाच्यम् । तच्च न सम्भवति । प्रलये अध्यापकाध्येतृसम्बन्धाभावेन वेदाधिकरणत्वासम्भवात्, प्रलयकालान्तर्भावेण कालत्वस्य वेदाधिकरणत्वव्यभिचारित्वात् । ननु कपिलादय एव पूर्वसर्गादौ पूर्वसर्गाभ्यस्तयोगजन्यधर्मानुभवात् साक्षात्कृतसकलार्थाः वेदवक्तारो व्यवहारप्रवर्तयितारश्च सन्तु किमीश्वरेणेति चेन्न । कपिलादयो विश्वनिर्माणसमर्था अणिमादिसिद्धिसम्पन्नाः सर्वज्ञाः प्रतिसर्गं भिन्नाः स्वीकरणीयास्तदपेक्षया लाघवादेक एव तादृशः परमेश्वरः स्वीक्रियताम् । यदि च ते कपिलादयो न सर्वज्ञास्तदा तेषां वचनेषु विश्वास एव नास्तीति न ततः प्रवृत्त्युत्पत्तिरिति वैदिकव्यवहारविलोप एव प्रसज्येत । ईश्वारानङ्गीकर्तृनये प्रकारान्तरं न सम्भवति ।

1. **प्रलयबाधकहेतुनिराकरणम्**

वर्षादिवद्भवोपाधिर्वृत्तिरोधः सुषुप्तिवत् ।

उद्भिद्वृश्चिकवद्वर्णा मायावत्समयादयः ॥२॥

**पूर्वपक्षः –** ननु सर्गप्रलययोरस्सम्भवे बाधकानि अनुमानानि उपलभ्यन्ते । तथाहि - विप्रतिपन्नोऽहोरात्रः अहोरात्रपूर्वकः अहोरात्रत्वात् अद्यतनाहोरात्रवत्, इत्यनुमानं तावदवश्यमुपगन्तव्यम् । अन्यथा अद्यतनोऽप्यहोरात्रः अहोरात्रपूर्वको न स्यात् नियामकाभावात् । किञ्च कर्मणां धर्माधर्माणां विषमोऽनेकः फलकालस्तेनैकस्मिन् भुक्तफले कर्मणि क्षीयमाणे कर्मान्तरं फलान्तरोत्पादनायोपतिष्ठते इत्येककर्मिणः कियन्त्यपि कर्माणि युगपन्निरुद्धवृत्तीनि न सम्भवन्तीति किमुतानन्तानां कर्मिणामनन्तानि कर्माणि । तथा च प्रलयेऽपि कस्यचित्कर्मणो विपाकावश्यम्भावः । प्रयोगश्च विवादाध्यासितानि कर्माणि न युगपन्निरुद्धवृत्तीनि विभिन्नकालीनभोगजनकत्वात् इदानीं भुक्तभुज्यमानभोक्ष्यमाणकर्मवदिति ।

किञ्च सर्गादौ ब्राह्मणादिजातिविशेषव्यवस्थापकस्योत्पादकब्राह्मणादिजातिविशेषस्याभावात् ब्राह्मणादिवर्णव्यवस्था न स्यात् । तथा हि विप्रतिपन्ना ब्राह्मणादयः ब्राह्मणादिव्यक्तिजन्याः ब्राह्मणादित्वात् अद्यतनब्राह्मणादिवत् इत्यनुमानमुपगन्तव्यम् । अन्यथा ब्राह्मणमातापितृजन्यत्वाद्यभावे आद्यस्यैव ब्राह्मणत्वाद्यसिद्ध्यापत्तेः इति । किञ्च सर्गादौ सर्वेषामव्युत्पन्नत्वेन सङ्केतग्रहाभावे शब्दव्यवहारोऽपि लुप्येत । तथा चाऽयं प्रयोगः, विप्रतिपन्नः शाब्दव्यवहारः वृद्धव्यवहारपूर्वकः शाब्दव्यवहारत्वात् अद्यतनशाब्दव्यवहारवत् । किञ्च सर्गादौ कस्यचिदादर्शकस्याभावात् घटादिनिर्माणसम्प्रदायो न स्यात् । तथा च विप्रतिपन्नः घटादिनिष्पादनक्रियाविशेषः घटादिनिष्पादनक्रियान्तरपूर्वकः निष्पादनक्रियात्वात् अद्यतनघटादिनिष्पादनक्रियावत् इत्यनुमानं फलति । तदेभिः पञ्चभिरनुमानैः सर्गप्रलययोरसम्भवे साधिते सति कथं वेदसम्प्रदायविच्छेदः स्यादिति ।

**सिद्धान्तः –** विवादाध्यासितः अहोरात्रः अहोरात्रपूर्वकः अहोरात्रत्वात् इत्यनुमाने यदि अहोरात्रपूर्वकत्वमात्रं साध्यम्, तर्हि सिद्धसाधनम् । प्रलयो[[12]](#footnote-12)त्तराहोरात्रे पूर्वसर्गाहोरात्रपूर्वकत्वस्य साध्यस्य सिद्धत्वात् । यदि चाव्यवहिताहोरात्रपूर्वकत्वं साध्यम्, तर्हि अहोरात्रत्वहेतोरप्रयोजकत्वम् । यथा हि वर्षादिनम् अव्यवहितवर्षादिनपूर्वकं वर्षादिनत्वात् साम्प्रतिकवर्षादिनवत् इत्यनुमाने, वर्षाप्रथमदिने वर्षादिनत्वरूपहेतोः सत्त्वेऽपि अव्यवहितवर्षादिनपूर्वकत्वरूपसाध्यस्याभावात् वर्षादिनत्वहेतोर्व्यभिचारित्वम् । तत्र कर्कटसिंहान्यतरराश्यच्छिन्नरव्यधिकरणकालाव्यवहितपूर्वकत्वमुपाधिः । वर्षाद्वितीयदिनादौ उपाधेः साध्यव्यापकत्वम् । कर्कटप्रथमांशावच्छिन्ने वर्षाप्रथमदिने उपाधेः साधनाव्यापकत्वं प्राप्तम् । एवं प्रथमानुमाने अव्यवहितसंसारपूर्वकत्वमुपाधिः । यत्र यत्र अहोरात्रपूर्वकत्वं साध्यं वर्तते तत्र सर्वत्र अव्यवहितसंसारपूर्वकत्वमस्ति । ‘आसीद्दिवाऽसृजद्रात्रिमहोरात्रं क्रमात्क्रमम्’ इति नियमेन अनादिदिनोत्तरं रात्रिरुत्पद्यते ततः क्रमशोऽहोरात्रं, तादृशप्रथमाहोरात्रे अहोरात्रत्वं साधनं वर्तते अव्यवहितसंसारपूर्वकत्वं नास्तीति अव्यवहितसंसारपूर्वकत्वस्य उपाधेस्तादृशाहोरात्रान्तर्भावेण साधनाव्यापकत्वं बोध्यम् । एवं सुषुप्तिकाले कतिपयव्यक्तिनिष्ठभोगजनकादृष्टवृत्तिनिरोधवत् क्वचित्काले समस्तात्मनां समस्तादृष्टवृत्तिनिरोधोऽपि नाऽनुपपन्नः ।

एवं यथा वृश्चिकस्याद्यस्य गोमयजन्यत्वमन्येषां वृश्चिकानां वृश्चिकजन्यत्वम्, परमाणोरक्षीरादेव क्षीरादयः परमाणौ क्षीरत्वजातेरभावात्, यथा च दवदग्धवेत्रबीजात्कस्यचित्कदलीकाण्डस्य जन्म, कदलीकाण्डानां कदलीव्यक्त्यन्तरजन्यत्वञ्च, यथा वह्नेर्वह्निपूर्वकत्वेऽपि आद्यो वह्निररणिजन्यस्तथा कालविशेषे केवलाददृष्टविशेषात् इदानीं च ब्राह्मणाद् ब्राह्मणस्योत्पत्तिः भवितुमर्हति । वैजात्यस्य कार्यतावच्छेदकत्वाच्च न व्यभिचारः । ननु तर्हि प्रथमे ब्राह्मणादौ व्यभिचारात्, अयं ब्राह्मणजन्यः ब्राह्मणत्वात् इत्याद्यनुमानं न स्यादिति चेत्, योनिजमात्रे तथाऽनुमानात् । तत्र हेतौ योनिजत्वे सतीति विशेषणात् न व्यभिचारः । ये पुनर्महतां मनःसङ्कल्पाधीनास्ते सजातीयानपेक्षा भवन्ति । नन्विदानीमपि यथा गोमयाद् वृश्चिकाद्युत्पत्तिर्दृश्यते, तथा सजातीयनिरपेक्षा ब्राह्मणाद्युत्पत्तिः सर्गादाविव स्यादिति चेन्न । तत्तत्कालस्यापि तथा तथा कार्यजनने कारणत्वेन तत्तत्कार्यस्य तदा तदा व्यवस्थितत्वात् । न खलु गोमयाद् भेकः उत्पद्यते इति वर्षासु दृष्टम्, हेमन्ते किं न स्यादिति प्रष्टुं युक्तम् ।

एवं, सर्गादौ एक एव परमेश्वरः प्रयोज्यवृद्धात्मना प्रयोजकवृद्धात्मना च नानाकायमधिष्ठाय प्रयोजकरूपः सन् वाचिकं व्यवहारं, प्रयोज्यरूपः सन् कायिकं व्यवहारं निर्वर्तयन् अव्युत्पन्नानां शक्तिं ग्राहयति । यथा मायावी सूत्रसञ्चाराधिष्ठितं दारुपुत्रकं कृत्वा, सूत्रं हस्तेन चालयन्, दारुपुत्रकं घटानयने नियोज्य, घटानयनं सम्पादयति, निकटस्थो बालश्चेतनयोर्व्यवहारादिव तस्मादपि व्यवहाराद् व्युत्पत्तिं लभते, तथा सर्गादावपि शब्दार्थव्युत्पत्तिः परमेश्वरव्यवहारेण सुलभा ।

एवमीश्वरः सर्गादौ कुलालादिशरीरमुपादाय घटादिकं निर्मिमाणो घटादिनिर्माणसम्प्रदायं प्रवर्तयति । न च तथा सति परमेश्वरस्य कुलालत्वापत्तिरिति वाच्यम् । इष्टापत्तेः । तथा च श्रुतिः ‘नमः कुलालेभ्यः कर्मारेभ्यश्च वो नमः’ इति ।

ननु सर्गादावेव किं प्रमाणमिति चेत् । विश्वसन्तानोऽयं दृश्यमानसन्तानशून्यैः समवायिभिरारब्धः सन्तानत्वात् अरणिजन्याग्निसन्तानवत् इति कार्यपक्षकमनुमानं प्रमाणम् इति । द्व्यणुकमारभ्यान्त्यावयविपर्यन्तपदार्थसमुदायः सन्तानः । यथा अरणिदारुण्यन्तर्लीना वह्निपरमाणवः प्राक् सन्तानशून्या अपि सति मथने वह्निसन्तानमारभन्ते तथा परमाणवो विश्वं कार्यमारभन्ते । अस्मिन्ननुमाने साध्यान्तर्गतेन आरब्धत्वांशेन सर्गस्य, सन्तानशून्यत्वांशेन च प्रलयस्य सिद्धिः । एवं ‘धाता यथापूर्वमकल्पयत्’ इति श्रुतिः सर्गप्रलयसद्भावे प्रमाणमिति ।

1. **प्रलयसाधकहेतुप्रतिपादनम्**

जन्मसंस्कारविद्यादेः शक्तेः स्वाध्यायकर्मणोः ।

ह्रासदर्शनतो ह्रासः सम्प्रदायस्य मीयताम् ॥३॥

जन्मादेर्ह्रासदर्शनात् वेदादिसम्प्रदायस्य ह्रासः[[13]](#footnote-13) स्वाश्रयकालोत्तरकालवृत्त्यभावप्रतियोगित्वमनुमीयते । अनुमानप्रयोगश्च ‘वेदादिसम्प्रदायोऽयमत्यन्तमुच्छिद्यते ह्रसमानत्वात् प्रदीपवत् । स्वसजातीयानधिकरणकालवृत्तिध्वंसप्रतियोगित्वम् अत्यन्तोच्छेदः । स्वं वेदादिसम्प्रदायः । स्वसजातीयानधिकरणकालः प्रलयकाल एव । तद्वृत्तिध्वंसः वेदादिसम्प्रदायध्वंसः तत्प्रतियोगित्वं वेदादिसम्प्रदायस्य । ह्रसमानत्वादित्यस्य पूर्वपूर्वापेक्षया अपकृष्टत्वादित्यर्थः । पूर्वं मनःसङ्कल्पजन्या एव प्रजाः समभवन्, ततः पुत्रमात्रार्थित्वप्रयुक्तमैथुनजन्याः, ततः कामवशात् ‘ऋतौ भार्यामुपेयात्’ इत्यादिशास्त्रश्रद्धया ऋतुकालेऽवर्जनीयसन्निधिसम्भवाः, इदानीं पुनर्देशकालाद्यव्यवस्थया सम्भोगकामिप्रवृत्त्यार्जितजन्मानः इति जन्मह्रासः । पूर्वं चरुप्रभृतिषु संस्कारः, ततो गर्भे, ततो जननानन्तरम्, इदानीं जातेषु लौकिकव्यवहारमाश्रित्येति संस्कारह्रासः । पूर्वं सहस्रशाखस्य चतुर्वेदस्याध्ययनमभवत्, ततः असम्पूर्णस्य, ततः षडङ्गस्य एकस्य, इदानीं तु क्वचिदेकस्याः शाखायाः इत्यादिक्रमेण विद्याह्रासः[[14]](#footnote-14)। पूर्वमुच्छशिलवृत्तयो[[15]](#footnote-15) ब्राह्मणाः आसन्, ततः अयाचितवृत्तयः, सम्प्रति तु भैक्ष्यकृषिवाणिज्यकुसीदपाशुपाल्यसेवावृत्तयो भूयांसः इति वृत्तिह्रासः । पूर्वं यज्ञशेषभुजस्ततोऽतिथिशेषभुजस्ततो भृत्यादिसहभुजः सम्प्रति स्वार्थसाधितभुजः इति धर्मह्रास इति ।

**स्तबकोपसंहारः**

कारङ्कारमलौकिकाद्भुतमयं मायावशात् संहरन्

हारं हारमपीन्द्रजालमिव यः कुर्वन् जगत्क्रीडति ।

तं देवं निरवग्रहस्फुरदभिध्यानानुभावं भवं

विश्वासैकभुवं शिवं प्रति नमन् भूयासमन्तेष्वपि ॥४॥

1. अनुपलब्धेः ईश्वरबाधकत्वस्य निराकरणम् ।

**योग्यादृष्टिः कुतोऽयोग्ये प्रतिबन्धिः कुतस्तराम् ।**

**क्वायोग्यं बाध्यते शृङ्गं क्वानुमानमनाश्रयम् ॥१॥**

पूर्वपक्षः **– प्रत्यक्षेण ईश्वरस्य उपलम्भाभावात् ईश्वरो न सिध्यति । यथा घटादयः पदार्था भूतलादौ प्रत्यक्षेण उपलभ्यन्ते, तथा ईश्वरो नोपलभ्यते, तेन प्रत्यक्षानुपलम्भबाधितत्वात् ईश्वरस्य सिद्धिर्न सम्भवति ।**

सिद्धान्तः **– इन्द्रियजन्ये अभावप्रत्यक्षे योग्यानुपलब्धिः सहकारिकारणम् । अनुपलब्धिमात्रस्य अभावग्राहकत्वे आकाशधर्माधर्माद्यतीन्द्रियपदार्थमात्रोच्छेदापत्तेः । योग्यानुपलब्धिर्नाम योग्यताविशिष्टः उपलब्ध्यभावः, अभावनिष्ठा योग्यता च प्रतियोगिसत्त्वप्रसञ्जनप्रसञ्जितप्रतियोगिकत्वरूपा, ईश्वरे याऽनुपलब्धिरस्ति सा नाऽभावग्राहिका, योग्यानुपलब्धेरेव अभावग्राहकत्वात् । स्वात्मैव तावत् ‘सुख्यहं दुःख्यहम्’ इत्यादिप्रतीतिसाक्षिकः प्रत्यक्षयोग्यः योग्यानुपलब्ध्या प्रतिषेद्धुं न शक्यते । तथा हि, सुषुप्त्यवस्थायामात्मानमनुपलभमानो नास्तीत्यवधारयेत् । तदानीं ज्ञानादिक्षणिकविशेषगुणोपधानरूपसहकार्यभावात् आत्मा नोपलभ्यते । तदेवं योग्यानुपलब्धिः परमात्मादौ नास्ति । ननु तर्हि शशशृङ्गस्यापि प्रत्यक्षायोग्यतया शशशृङ्गाभावोऽपि न सिद्ध्येत् इति चेन्न । शृङ्गं योग्यम् अतस्तत्र योग्यानुपलब्धिरेव । प्रकृते परमात्मनि च अयोग्यानुपलब्धिरिति उभयत्र सारूप्याभावात् सुतरां न प्रतिबन्धिः । अयोग्यं शशशृङ्गं तु न बाध्यते । ननु तर्हि बाधकाभावात् शशशृङ्गमपि सिद्ध्यत्विति चेन्नहि बाधकाभावमात्राद्वस्तुसिद्धिः किन्तु साधकप्रमाणादेव । साधकप्रमाणाभावान्न शशशृङ्गसिद्धिः । न वयं बाधकाभावमात्रेण ईश्वरमभ्युपगच्छामः, किन्तु साधकसद्भावादेव । ईश्वरसाधकानि तु कार्यादीनि वक्ष्यन्ते । ननु कर्तृत्वव्यापकशरीरप्रयोजनानुसन्धानयोरभावाद् ईश्वरस्य कर्तृत्वभावः सिद्ध्यति । अनुमानप्रयोगस्तावत्, ईश्वरः कर्तृत्वाभाववान् कर्तृत्वव्यापकस्य शरीरस्य प्रयोजनाभिसन्धानस्य वा अभावात् इत्येवं रूपमिति चेन्न । आश्रयासिद्धत्वात् । क्षित्यङ्कुरादिकं सकर्तृकं कार्यत्वात् घटवदिति अस्मदनुमानस्यासम्मतौ ईश्वरस्य पक्षस्याप्रसिद्धत्वात् । यादृशानुमानेन ईश्वररूपधर्मिसिद्धिस्तादृशधर्मिग्राहकमानेन अनुमानेन ईश्वरे कर्तृत्वस्याऽपि सिद्धेः ‘ईश्वरः कर्तृत्वाभाववान्’ इति भवदभिमतस्य अनुमानस्य बाध एवेति ।**

1. अनुमानस्य ईश्वरबाधकतायाः निराकरणम्

**व्यावर्त्याभाववत्तैव भाविकी हि विशेष्यता ।**

**अभावविरहात्मत्वं वस्तुनः प्रतियोगिता ॥२॥**

**पूर्वपक्षः- ननु असत्ख्यात्युपनीतः ईश्वरस्तत्र कर्तृत्वाभावस्तस्यैव वाऽभावः साध्यः । तथाचानुमानं ‘ईश्वरः कर्तृत्वाभाववान् सर्वकालवृत्यभावप्रतियोगी वा प्रत्यक्षाद्यविषयत्वात्; ईश्वरो नास्ति अस्तित्वेनोपलब्ध्यभावात्’ इति ।**

**सिद्धान्तः – यद्यसत्ख्यात्युपनीते परमात्मनि कर्तृत्वाभावः साध्यते तदा तस्य साध्यवत्त्वेन विशेष्यत्वात् वस्तुभूतत्वमेव सिध्यति । तथाहि – पारमार्थिकी विशेष्यता व्यावर्त्याभावाधिकरणतैव । यथा - ‘पर्वतो वह्निमान्’ इति निश्चयेन पर्वते वह्निः विषयीक्रियते, वह्न्यभावः पर्वतात् व्यावर्त्यते । ‘पर्वतो वह्निमान्’ इति निश्चयेन व्यावर्त्यः यः वह्न्यभावस्तदभावो वह्न्यभावाभावो वह्निरूप तदधिकरणतारूपैव ‘पर्वतो वह्निमान्’ इति निश्चयीयविशेष्यता पर्वते भवति । ईदृशी पारमार्थिकी विशेष्यता पारमार्थिकस्य पदार्थस्यैव न तु अलीकस्य । पारमार्थिकापारमार्थिकयोः सम्बन्धासम्भवात् । नहि वन्ध्यापुत्रस्य देवदत्तस्य कन्यया विवाहसम्बन्धः सम्भवति । तथा च अलीकं न विशेष्यम् । ईश्वरस्य अनुमतिविशेष्यत्वे अलीकत्वं नैव सम्भवति किन्तु वस्तुभूतत्वमेव । अन्यथा अलीकत्वे तस्य साध्याश्रयत्वं न स्यात्, एवं साधनाश्रयत्वमपि न स्यात् सदसतोः सम्बन्धाभावात् । अथ ईश्वरे न कर्तृत्वाभावः किन्तु ईश्वराभाव एव साध्यते इति चेत्तर्हि ईश्वराभावसिद्धौ ईश्वरेऽपि प्रतियोगित्वं सिद्धं, प्रतियोगित्वञ्च तदभावाभावत्वरूपं वस्तुन एवेति ईश्वरस्य वस्तुत्वमेव । यतो हि प्रतियोगित्वम् अभावाभावरूपं पारमार्थिकस्यैव भवति, न त्वलीकस्येति ।**

1. योग्यतानुपलब्धेः अभावसाधनत्वप्रतिपादनम्

**दुष्टोपलम्भसामग्री शशशृङ्गादियोग्यता ।**

**न तस्यां नोपलम्भोऽस्ति, नास्ति साऽनुपलम्भने ॥३॥**

**योग्यानुपलब्धिरेव अभावग्राहिका । शशशृङ्गाद्यलीकप्रतीतिस्थले दोषसहिता शशशृङ्गादिभानसामग्री योग्यता वाच्या । तस्यां च दोषसहिततद्भानसामग्रीरूपयोग्यतायां सत्याम् अलीकस्य शशशृङ्गादेरुपलम्भः भवति । तथा चैवं फलितम् । प्रत्यक्षस्य सामग्री द्विविधा । सद्विषयकप्रत्यक्षे विषयसहितः चक्षुरादिकारणकलापः, असद्विषयस्थले च विषयरहितः पित्तादिदोषघटितश्च चक्षुरादिकारणकलापः इति । तत्र प्रथमसामग्रीजन्यं प्रत्यक्षं प्रमात्मकम् । द्वितीयसामग्रीजन्यं प्रत्यक्षं भ्रमरूपम् । शशशृङ्गस्यालीकत्वेन तत्प्रत्यक्षसामग्री द्वितीया दोषघटिता सामग्री वाच्या, तादृशसामग्रीसत्त्वे शशशृङ्गस्य भ्रमरूपं प्रत्यक्षमेव भवितुमर्हति ।**

1. **ईश्वराभावसाधकानुमाननिराकरणम्**

**इष्टसिद्धिः प्रसिद्धेंऽशे हेत्वसिद्धिरगोचरे ।**

**नान्या सामान्यतः सिद्धिर्जातावपि तथैव सा ॥४॥**

पूर्वपक्षः – **ननु यद्यपि ईश्वरो नावगतः, आत्मत्वेन आत्मानस्तावत् सिद्धास्तेषु असर्वज्ञत्वं क्षित्यादिकर्तृत्वाभावश्च साधयितुं शक्यते । तथा च ‘मदितरे आत्मानो न सर्वज्ञाश्चेतनत्वादहमिव, मदितरे आत्मानो न क्षित्यादिकर्तारः पुरुषत्वादहमिव’ इत्यनुमानं सम्भवतीति ।**

सिद्धान्तः **– अत्रानुमाने प्रसिद्धस्य चैत्रात्मादेः पक्षत्वे तत्र सर्वज्ञत्वाभावस्य क्षित्यादिकर्तृत्वाभावस्य च साध्यस्य उभयवादिसिद्धत्वात् सिद्धसाधनं दोषः । अज्ञातस्य ईश्वरस्य पक्षत्वे, हेतोश्चेतनत्वस्य पक्षे अज्ञानात् असिद्धिः । तथा च पक्षवृत्तित्वेन हेतुज्ञानस्य अनुमितिहेतुत्वात्, पक्षस्य ईश्वरस्य अज्ञाने, विशेषणज्ञानाभावात् न पक्षवृत्तित्वविशिष्टहेतुज्ञानम् । ननु जीवेश्वरसाधारणात्मत्वेन सामान्यरूपेण पक्षत्वात् न पक्षाप्रसिद्धिरिति चेत् । तत्राप्यस्मदादिस्तदितर आत्मा वा पक्ष इति विकल्पे पूर्ववदेव सिद्धसाधनं हेत्वसिद्धिर्वा । ननु आत्मत्वं जातिः पक्षः इति चेत् । तर्हि ‘आत्मत्वं जातिः न क्षितिकर्त्री चेतनत्वात्’ इत्यनुमाने आत्मत्वजातेः पक्षत्वे क्षितिकर्तृत्वाभावस्य तत्र सिद्धतया सिद्धसाधनम् । हेतोश्चेतनत्वस्य तत्राऽसत्त्वात् हेत्वसिद्धिश्च । ननु ‘आत्मत्वं न सर्वज्ञ-सर्वकर्तृ-व्यक्ति-समवेतं जातित्वात् गोत्ववत्’ इत्यनुमाने न सिद्धसाधनं हेत्वसिद्धिर्वेति चेत् । निषेध्यस्य सर्वज्ञ-सर्वकर्तृ-व्यक्ति-समवेतत्वस्य अप्रसिद्धत्वात्, अलीकप्रतियोगिकाभावस्य पूर्वमेव निरस्तत्वात्, निषेधस्याशक्यत्वादिति ।**

1. शब्दप्रमाणस्य ईश्वरबाधकतायाः निराकरणम्

**आगमादेः प्रमाणत्वे बाधनादनिषेधनम् ।**

**आभासत्वे तु सैव स्यादाश्रयासिद्धिरुद्धता ॥५॥**

पूर्वपक्षः **– ननु ईश्वरपक्षककर्तृत्वाभावानुमाने आगमजन्य-शाब्दबोधात्मकपक्षसिद्धिसम्भवात् कथं पक्षासिद्धिः । तथा च प्रमाणत्वेन नैयायिकाभ्युपगतागमप्रसिद्धं लोकप्रसिद्धं चेश्वरं विशिष्यैव पक्षीकृत्य तत्र सर्वज्ञत्वाभावः कर्तृत्वाभावश्च साध्यते इति ।**

सिद्धान्तः – **ईश्वरस्य ग्राहकोऽयमागमादिः प्रमाणमाभासो वा । आगमादेः प्रमाणत्वे ततः एव धर्मिग्राहकमानेन ईश्वरस्य सर्वज्ञत्वकर्तृत्वादिसिद्धौ, तत्र कर्तृत्वाद्यभावसाधने बाधः स्यात् । आगमादेः आभासत्वे तु आभासप्रतिपन्नस्याश्रयत्वासम्भवस्य उक्तत्वात्, पूर्वोक्तैवाश्रयासिद्धिः दुर्वारा ।**

1. अनुपलब्धिमात्रस्य अभावसाधकतायाः निराकरणम्

**दृष्ट्यदृष्ट्योर्न सन्देहो भावाभावविनिश्चयात् ।**

**अदृष्टिबाधिते हेतौ प्रत्यक्षमपि दुर्लभम्॥६॥**

पूर्वपक्षः **– चार्वाकः प्रत्यवतिष्ठते, ननु ‘यन्न प्रत्यक्षं तन्नास्ति’ इत्यनुपलब्धिमात्रमभावग्राहकम् । ईश्वरादयश्च नोपलभ्यन्ते । तस्मादीश्वरादयो न सन्ति । ननु प्रत्यक्षाविषयपदार्थज्ञानार्थमनुमानमावश्यकम् । प्रायशो लोकव्यवहाराणामनुमानमूलकत्वादनुमानादिविलोपे धूमदर्शनानन्तरं वह्निमनुमाय वह्न्यर्थं प्रवृत्तिर्नस्यादिति लोकव्यवहारोच्छेद इति चेन्न । धूमादिदर्शने वह्निसम्भावनामात्रेण जना व्यवहरन्ति, न तु निश्चयादिति ।**

सिद्धान्तः – **उत्कटैकतरकोटिकः सन्देह एव सभावनेत्युच्यते । सन्देहात् प्रवृत्तिर्भवतीत्युक्तं तन्न सम्भवति । भवन्मते सन्देहस्यैव दुर्घटत्वात् । तथाहि वह्न्यादौ चक्षुरादिसन्निकर्षरूपा या सामग्री तस्याः सत्त्वे वह्न्यादेर्निश्चयः, वह्न्यादौ चक्षुरादिसन्निकर्षाभावे तत्काले वह्न्याद्यनुपलब्ध्या वह्न्याद्यभावस्य निश्चय इति सर्वथा वह्न्यादिसंशयरूपा सम्भावना दुर्लभा । तथा च सम्भावनामात्रात् कथं प्रवृत्तिः स्यात् । एवमनुपलब्धिमात्रेणाभावनिश्चये प्रत्यक्षमेव न सम्भवेत् । प्रत्यक्षहेतोश्चक्षुरादेरिन्द्रियस्यातीन्द्रियत्वेन तदनुपलब्ध्या तदभावात् । तथा च प्रत्यक्षमेव प्रमाणमिति चार्वाकसिद्धान्तव्याघातः स्यात् । ननु गोलकादीनामिन्द्रियस्थानत्वेनाभिमतानामेव इन्द्रियत्वाभ्युपगमात्, तेषां चोपलम्भात् न प्रत्यक्षहेतोरभाव इति चेन्न । नहि स्वेनैव गोलकादिना स्वस्यैव उपलम्भः सम्भवति । ननु दर्पणादौ गोलकादीनामुपलम्भोऽस्त्येवेति चेन्न । दर्पणादौ गोलकादेः प्रतिबिम्बस्यैव उपलम्भो न गोलकादेः । प्रतिबिम्बं च न वास्तवं गोलकादि इति ।**

1. व्यभिचारज्ञानेन अनुमानमात्रोच्छेदशङ्कायाः निराकरणम्

**शङ्का चेदनुमाऽस्त्येव न चेच्छङ्का ततस्तराम् ।**

**व्याघातावधिराशङ्का तर्कः शङ्कावधिर्मतः ॥७॥**

पूर्वपक्षः **चार्वाकाणाम्** – **ननु कालान्तरीय-देशान्तरीयधूमे व्यभिचारसंशयाद् ‘धूमो वह्निव्याप्य’ इत्याकारकः व्याप्तिग्रहो न भवति, तेन व्याप्तिनिश्चयरूपकारणाभावादनुमितिर्न भवतीति ।**

सिद्धान्तः – **प्रत्यक्षमात्रं प्रमाणमित्युपगमे व्यभिचारसंशयो नैवोपपद्यते । कालान्तरीय-देशान्तरीयधूमस्य प्रत्यक्षासम्भवेन कालान्तरीय-देशान्तरीयधूमादेर्व्यभिचारज्ञानाभावात् । उपलम्भ्यमानधूमे वह्न्याधिकरणवृत्तित्वस्य निश्चयात् तस्य च व्यभिचारसंशयप्रतिबन्धकत्वात् उपलभ्यमानधूमेऽपि व्यभिचारसंशयो न सम्भवति ।**

**ननु सामान्यलक्षणासन्निकर्षेण कालान्तरीय-देशान्तरीयधूमादेः उपस्थितौ, कालान्तरीय-देशान्तरीयधूमे व्यभिचारसंशयः सम्भवतीति चेत्, उच्यते तर्कः व्यभिचारशङ्काया निवर्तको भवति । स च तर्कः ‘धूमो यदि वह्निव्यभिचारी स्यात्, वह्निजन्यो न स्यात्’ इत्यादिरूपः । न च तर्कस्य विरोधिविषयकत्वाभावेन कथं व्यभिचारग्रहप्रतिबन्धकत्वमिति वाच्यम् । फलबलेन तद्विशिष्टबुद्धिं प्रति तदापादककतर्कत्वेन प्रतिबन्धकत्वस्य कल्पनीयत्वात् । यथाऽत्र ‘धूमो वह्निव्यभिचारी न वा’ इति संशयं प्रति धूमो यदि वह्निव्यभिचारी स्यात्, वह्निजन्यो न स्यात्’ इत्याकारकस्य वह्निव्यभिचारित्वापादककतर्कस्य प्रतिबन्धकत्वम् । तत्र तर्के च ‘धूमं प्रति वह्निः कारणमि’ति धूमे वह्निजन्यत्वनिश्चयः कारणम् । तादृशनिश्चये ‘वह्निसत्त्वे धूमसत्त्वं, वह्न्यभावे धूमाभावः’ इत्यन्वय-व्यतिरेकसहचारज्ञानं का रणम् । तथा च अन्वयव्यतिरेकसहचारग्रहं विना कार्यकारणभावनिश्चयो न भवति, कार्यकारणभावनिश्चयं विना तर्को नोत्पद्यते, तर्कं विना व्यभिचारशङ्का न नश्यति, व्यभिचारशङ्कानाशं विना व्याप्तिज्ञानं न सुस्थिरं, व्याप्तिज्ञानं विना अनुमितिर्नस्यात् । अतः अन्वयव्यतिरेकाभ्यां कार्यकारणभावनिश्चयः कर्तव्यः ।**

**तर्को द्विविधः, विषयपरिशोधकः व्याप्तिग्राहकश्चेति । विषयपरिशोधको यथा ‘पर्वतो यदि वह्न्यभाववान् स्यात् तदा धूमाभाववान् स्यात्’ इति । व्याप्तिग्राहको यथा ‘धूमो यदि वह्निव्यभिचारी स्यात्, वह्निजन्यो न स्यात्’ इति । ननु तर्कं प्रति कार्यकारणभावग्रहः, आपाद्यव्याप्यापादकवत्ताज्ञानं च कारणम् । तत्र व्याप्तिग्राहकतर्कस्य कारणीभूते ‘धूमत्वावच्छिन्नं प्रति वह्नित्वावच्छिन्नं कारणम्’ इति कार्यकारणभावग्रहेऽपि यदि ‘कारणं वह्निं विनाऽपि कार्यं धूमो भविष्यति न वा’ इत्याकारिका आशङ्का प्रतिबन्धिका भवेत्, तदा तद्वारणार्थं पुनस्तर्कान्तरं, तत्कारणे कार्यकारणभावग्रहे च पुनराशङ्कायां तद्विघटनार्थं पुनस्तर्कावतार इत्यनवस्थापसङ्गः । एवं विषयपरिशोधकतर्कस्य कारणीभूते आपाद्यव्याप्यापादकवत्ताज्ञाने विषयीभूतव्याप्तिज्ञानप्रतिबन्धकव्यभिचारशङ्का निवारणार्थं पुनस्तर्कोऽपेक्षितः, एवमग्रेऽपीत्यनवस्थेति चेद् उच्यते । तथाविधा आशङ्का व्याघातादपसारणीया । ‘यदि हि कारणं वह्निं विनाऽपि कार्यं धूमः स्यात् तदा धूमप्रयोजनसंपादकवह्निग्रहणानुकूलप्रवृत्तिः तव तर्कप्रयोक्तुरेव न उपपद्येत’ इति व्याघातः तथाविधाम् आशङ्कां निवर्तयति । व्याघातात् ‘धूमो वह्निं विना नैव भवति’ इति निश्चये, उक्तशङ्कायाः नाशादिति ।**

1. मीमांसकसम्मतोपमानस्य निराकरणम्

**परस्परविरोधे हि न प्रकारान्तरस्थितिः ।**

**नैकताऽपि विरुद्धानामुक्तिमात्रविरोधतः ॥८॥**

**पूर्वपक्षः –** ननु सादृश्यमतिरिक्तः पदार्थस्तत्साधकमुपमानं प्रमाणान्तरम् । तच्चेश्वरे बाधकं स्यात् । ईश्वरे कस्यचित् सादृश्याभावात् ईश्वरस्य नैव पदार्थत्वम् । सादृश्यस्यातिरिक्तत्वं तावदित्थम् - ‘सादृश्यं द्रव्यगुणकर्मभिन्नं गुणसमवेतत्वात् सत्तादिसामान्यवत्’ । ‘सादृश्यं सामान्यभिन्नं सामान्यादिवृत्तित्वात् गगनाभाववत्’ यथा गोत्वं नित्यं तथाऽश्वत्वमपीतिप्रत्ययात् । ‘सादृश्यं समवायविशेषभिन्नम् अभाववृत्तित्वात् गगनाभाववत्’ यथा घटाभावो नित्यस्तथा पटाभावोऽपीतिप्रत्ययात् । सादृश्यम् अभावभिन्नं विलक्षणप्रतियोगितानिरूपितानुयोगित्वेन नञ्पदजन्यप्रतीतिविषयत्वाभावादिति । एवञ्च ‘गोसदृशो गवय’ इत्याकारकं गोप्रतियोगिकगवयनिष्ठसादृश्यज्ञानं करणं, ‘सा गौर्गवयसदृशी’ इत्याकारकं गवयप्रतियोगिकगोनिष्ठसादृश्यज्ञानम् उपमानफलम् अवश्यमङ्गीकर्तव्यम् इति ।

**सिद्धान्तः –** सादृश्यं नातिरिक्तपदार्थः । तथा हिभावाभावातिरिक्तपदार्थस्याप्रसिद्धत्वात् सादृश्यस्य न भावभिन्नत्वे सति अभावभिन्नत्वं, नवा भावाभावोभयात्मकत्वमपि तु भावाभावान्यतरत्वमेव भवितुमर्हति । भावभिन्नत्व-अभावभिन्नत्वयोः मिथः विरोधेन भावाभावातिरिक्तपदार्थस्य सम्भवः एवं नास्ति । तथा च भावभिन्नत्वस्य अभावभिन्नत्वाभावव्याप्यत्वम्, अभावभिन्नत्वस्य भावभिन्नत्वाभावव्याप्यत्वं, नतु भावभिन्नत्वाभावभिन्नत्वयोः मिथः सामानाधिकरण्यम् । सादृश्यस्य भावाभावोभयात्मकत्वमपि न सम्भवति । भावत्वाभावत्वयोः मिथोविरोधित्वात् । सादृश्यस्य अभावत्वे सप्तमपदार्थत्वम्, यदि सादृश्यं गुणवत्वादिविधास्वन्तर्भवेत् तदा द्रव्यादिपदार्थषट्कान्नतिरिच्यते, अनन्तर्भावे पदार्थ एव न स्यादिति ।

**साधर्म्यमिव वैधर्म्यं मानमेवं प्रसज्यते ।**

**अर्थापत्तिरसौ व्यक्तमिति चेत् प्रकृतं न किम् ।।९॥**

**पूर्वपक्षः -** ननु सादृश्यं पदार्थान्तरं मा भूत्, अस्तु सामान्यमेव सादृश्यं, तथापि तदेव उपमानप्रमाणस्य परिच्छेद्यम् । यतः सादृश्यस्य परिच्छेदः प्रत्यक्षादिप्रमाणेन न सम्भवति, सन्निहितपदार्थप्रतियोगिकसादृश्यविशिष्टासन्निहितपदार्थविषयकम् ‘एतत्सदृशः स गौरि’ति ज्ञानमुपमानफलं भविष्यति । नह्येतदिन्द्रियेण जन्यते, व्यवहितस्य विशेष्यस्य गोरिन्द्रियसन्निकर्षाभावात् । न चेदं ज्ञानं स्मरणम् । पूर्वं गोपिण्डानुभवेऽपि गवयस्याज्ञानात्, गवयप्रतियोगिकसादृश्यविशिष्टस्य गोपिण्डस्याननुभवात् । ननु ‘गोसदृशोऽयं गवयः’ इति ज्ञानं तावदिन्द्रियजन्यं, तस्माच्च ‘एतत्सदृशः स गौः ’ इति ज्ञानस्य तत्तेदन्ताक्रमविपर्ययः एव विशेषः । न च तावता तस्य प्रत्यक्षत्वहानिः, ‘सोऽयम्’ इति प्रत्यभिज्ञानवद् ‘अयं सः’ इति विपरीतप्रत्यभिज्ञानस्यापि इन्द्रियजन्यत्वादिति चेन्न । ‘सोऽय’मिति ऋजुप्रत्यभिज्ञाने तत्ताविशिष्टे इदन्ताविशिष्टाभेदो भासते, अयं सः इति विपरीतप्रत्यभिज्ञाने तु इदन्ताविशिष्टे तत्ताविशिष्टाभेदो भासते इति तत्तेदन्तयोरनुयोगित्वप्रतियोगित्वावच्छेदकभेदात् प्रत्यभिज्ञानयोर्भेदेऽपि उभयविधप्रत्यभिज्ञायां विशेष्यस्यैकत्वात्, तस्य च सन्निहितवर्तमानत्वादिन्द्रियसन्निकर्षे न कश्चिद्विशेषः । ‘एतत्सदृशः सः’ इत्यत्र तु विशेष्यस्यासन्निहितत्वेन इन्द्रियसन्निकर्षासम्भवात् ‘तत्सदृशोऽयम्’ इत्यस्मात् महान् विशेषः । अतः प्रत्यक्षेणाऽनिर्वाहात् गोसदृशोऽयमिति गवयपिण्डवर्तिसादृश्यप्रत्यक्षं गोपिण्डस्मरणसहकृतम् ‘एतत्सदृशः स’ इति विलक्षणामुपमितिं जनयति इति स्वीकर्तव्यमेव । तस्मादसन्निहितपिण्डस्मरणसहकृतमसन्निहितपिण्डप्रतियोगिकसन्निहितपिण्डवर्तिसादृश्यज्ञानमेव तथाविधसन्निहितपिण्डप्रतियोगिकासन्निहितपिण्डवर्तिसादृश्यविषयकं विलक्षणं ज्ञानं जनयदुपमानं नाम   
प्रमाणान्तरमङ्गीकर्तव्यमिति ।

**सिद्धान्तः -** साधर्म्यस्य प्रमाणान्तरत्वे, तुल्यन्यायेन वैधर्म्याख्यं सप्तमं प्रमाणं स्वीकर्तव्यं स्यात् । तथा हि ‘अयं गोविसदृशः’ इति ज्ञानानन्तरभावि ‘स गौरेतद्विसदृशः’ इति ज्ञानं न प्रत्यक्षं, तद्विषयस्य गोः इन्द्रियसन्निकर्षाभावात् । न स्मरणम्, एतद्वैसादृश्यविशिष्टपिण्डस्य पूर्वमननुभवात् । नोपमानमसादृश्यविषयत्वात् । तथा च असन्निहितगोपिण्डवर्तिवैसादृश्यज्ञानं जनयत् असन्निहितगोपिण्डप्रतियोगिकसन्निहितपिण्डवर्तिवैसादृश्यज्ञानं सप्तमं प्रमाणं प्रसज्यते । ननु ‘सा गौरेतद्विसदृशी’ इति ज्ञाने गवि करभवैधर्म्यं करभवृत्तिधर्माभाववत्वम् । तच्च अभावरूपत्वात् स्मृते गवि अनुपलब्धिप्रमाणगम्यमेवेति न तत्र मानान्तरापत्तिः । सादृश्यस्य तु भावरूपत्वात् प्रमाणान्तरमन्वेषणीयमेवेति चेन्न । करभावृत्तिधर्मवत्त्वं हि गवि करभवैधर्म्यं, तच्च भावरूपमेवेति नानुपलब्धिगम्यम् । ननु करभस्य गोवैधर्म्यं, गवि करभवैधर्म्यं विनाऽनुपपन्नं, गवि करभवैधर्म्यं कल्पयतीति तदर्थापत्तिप्रमाणगम्यमेवेति न तदर्थं प्रमाणान्तरं कल्पनीयमिति चेत् तर्हि गवयस्य गोसादृश्यं, गोर्गवयसादृश्यं विनाऽनुपपन्नं सत् गवि गवयसादृश्यं कल्पयतीति तदपि अर्थापत्तिप्रमाणगम्यमेवेति तुल्यन्यायात् सादृश्यग्राहकमुपमानं प्रमाणान्तरं न मन्तव्यमिति ।

1. **उपमानस्य प्रमाणान्तरत्वसाधनम्**

**सम्बन्धस्य परिच्छेदः संज्ञायाः संज्ञिना सह ।**

**प्रत्यक्षादेरसाध्यत्वादुपमानफलं विदुः ॥१०॥**

सादृश्यज्ञानं नोपमानफलमपि तु शक्तिनिर्णय एव । स च प्रत्यक्षादिप्रमाणान्तराजन्यत्वादुपमानरूपातिरिक्तप्रमाणफलमिति प्रमाणज्ञा नैयायिकाः स्वीकुर्वन्ति । ‘गोसदृशो गवयः’ इत्यतिदेशवाक्यं श्रुत्वा, अरण्यं गतवतो ग्रामीणस्य गोसादृश्यविशिष्टं पिण्डं पश्यतः पूर्वानुभूतमतिदेशवाक्यार्थं स्मरतः ‘गवयो गवयपदवाच्यः’ इति प्रमितिर्भवतीति दुरपह्नवम् । तत्र वाच्यवाचकभावज्ञानरूपोपमितिकरणस्य सादृश्यज्ञानरूपत्वादुपमानत्वम् । उपमानजन्यत्वाच्च शक्तिज्ञानस्योपमितित्वेन व्यवहारः । ननु भिन्नकालतया अतिदेशवाक्येन्द्रियसन्निकर्षयोः स्वरूपतः समाहारासम्भवेऽपि इन्द्रियसन्निकर्षसमये अतिदेशवाक्य-तदर्थयोः स्मर्यमाणत्वेन समाहारसम्भवात्, प्रतीतिरियं समाहारफलमेवास्तु नातिरिक्तप्रमाणफलम् इति चेन्न । अतिदेशवाक्यार्थस्मरणेऽपि गवयपिण्डसम्बद्धेनेन्द्रियेण गवयगतगोसादृश्यानुपलम्भे शक्तिनिर्णयासिद्धेः । ननु ‘अयं गवयपदवाच्यः’ इति प्रत्यक्षमेवास्तु, सादृश्यादिज्ञानकाले सादृश्यज्ञानार्थविस्फारितचक्षुसन्निकर्षस्य सत्त्वादिति चेन्न । तत्र खलु सन्नपि चक्षुःसन्निकर्षः न कारणं व्यभिचारात् । अतिदेशवाक्यार्थस्मरणाभावेन केवलं गोसादृश्यविशिष्टं पिण्डमनुभूतवतः पश्चादिन्द्रियसन्निकर्षाभावेऽपि अतिदेशवाक्यार्थस्मरणे सति, गोसादृश्यविशिष्टपिण्डस्मरणादेव ‘ असौ गवयपदवाच्यः’ इति शक्तिपरिच्छेदसम्भवात् । तथा च गोसादृश्यविशिष्टपिण्डज्ञानं करणमतिदेशवाक्यार्थस्मरणमवान्तरव्यापारः उपमितिः फलम् ।

तच्चोपमानं त्रिविधम् । सादृश्यविशिष्टपिण्डज्ञानमसाधारणधर्मविशिष्टपिण्डज्ञानं वैधर्म्यविशिष्टपिण्डज्ञानञ्चेति तत्र सादृश्यविशिष्टपिण्डज्ञानमुक्तमेव । द्वितीयं यथा ‘खड्गमृगः कीदृशः’ इति पृष्टे, ‘नासिकालसदेकशृङ्गोऽनतिक्रान्तगजाकृतिश्चे’ति तज्ज्ञातृभ्यः श्रुत्वा, कालान्तरे तादृशपिण्डं पश्यतोऽतिदेशवाक्यार्थं स्मरतः ‘ख्ड्गः ख्ड्गपदवाच्यः’ इत्युपमितिरुत्पद्यते । अत्र नासिकालसदेकशृङ्गमसाधारणधर्मः । तृतीयं यथा ‘उष्ट्रः कीदृशः’ इति पृष्टे ‘अश्वादिविधर्मा अतिदीर्घग्रीवश्चपलतरौष्ठः कठोरकण्ठकाशी’ इति आप्तेभ्यः श्रुत्वा, कालान्तरे तत्तत्पिण्डदर्शनात् तादृशवैधर्म्यविशिष्टपिण्डज्ञानं, ततोऽतिदेशवाक्यार्थस्मरणं ततः ‘उष्ट्रः उष्ट्रपदवाच्यः’ इत्युपमितिरुत्पद्यते । एवमुपमानस्य वाच्यतापरिच्छेदकत्ववत् कारणतापरिच्छेदकत्वमपि, यथा मुद्गपर्णसदृशौषधी ज्वरं हन्तीत्यादौ इति ।

**सादृश्यस्यानिमित्तत्वान्निमित्तस्याऽप्रतीतितः ।**

**समयो दुर्ग्रहः पूर्वं शब्देनाऽनुमयाऽपि वा ॥११॥**

**पूर्वपक्षः** वैशेषिकाणाम्– ननु नोपमानमतिरिक्तं प्रमाणम् । ‘अयं गवयपदवाच्यः’ इत्युपमितित्वेनाऽभिमतस्य ज्ञानस्य अनुभूतप्रत्यभिज्ञानरूपत्वात् । नगरस्थ एव पुरुषः ‘गोसदृशो गवयपदवाच्यः’ इत्यतिदेशवाक्यात् शक्तिं गृहीत्वा वनस्थः सन् केवलं प्रत्यभिजानाति ‘सोऽयं गवयपदवाच्यः’ इति । तथा च शब्दप्रमाणेनैव शक्तिग्रहः सम्पद्यते । एवं ‘गोसदृशो गवयः’ इत्यत्र गोसदृशे वस्तुनि गवयपदप्रयोगमुपलभ्य तस्मादेव हेतोर्गोसदृशस्य गवयपदवाच्यत्वमनुमिनोति । तथा च प्रयोगः ‘गवयशब्दः गोसदृशपिण्डवाचकः असति लक्षणादिवृत्त्यन्तरे वृद्धैः गोसदृशे प्रयुज्यमानत्वात् । यः शब्दः असति वृत्त्यन्तरे वृद्धैर्यत्र प्रयुज्यते, स तस्यार्थस्य वाचको भवति यथा गोशब्दः गोवाचकः इति सामान्यमुखी व्याप्तिः इति ।

**सिद्धान्तः -** गवयशब्दस्य गोसादृश्यं प्रवृत्तिनिमित्तं न सम्भवति । गवयत्वस्य जातित्वेन लघुत्वात्, गोसादृश्यस्य चोपाधित्वेन गुरुत्वात् । किञ्च गोसादृश्यं प्रवृत्तिनिमित्तं, तदुपलक्षितं धर्मान्तरं वेति सन्देहे सति प्रवृत्तिनिमित्तविशेषनिश्चयाभावात्, न अतिदेशवाक्यादेव शक्तिपरिच्छेद[[16]](#footnote-16) रूप फलस्य सिद्धिः घटते । गोसादृश्यप्रवृत्तिनिमित्तकत्वनिर्णयाभावात्, गवयत्वप्रवृत्तिनिमित्तस्य च तेन पुंसा अगृहीतत्वात् । तथा च ‘गोसदृशो गवयपदवाच्यः’ इत्यतिदेशवाक्यात् गोसादृश्यविशिष्टे गवयपदवाच्यत्वग्रहेऽपि, शक्यतावच्छेदकीभूतगवयत्वविशिष्टे तादृशातिदेशवाक्यात् गवयपदवाच्यत्वग्रहासम्भवात् शब्दस्यासामर्थ्यमेव । एवं गवयत्वविशिष्टो धर्मी गवयपदवाच्यो गोसदृशत्वात् इत्यत्र गवयत्वविशिष्टे गवयपदवाच्यत्वानुमितेः पूर्वं ‘गवयत्वविशिष्टो गवयपदवाच्यत्वव्याप्यगोसादृश्यवान्’ इति परामर्शस्यापेक्षणीयत्वात्, गवयत्वविशिष्ठानुपस्थितौ च तादृशपरामर्शासम्भवात्, अनुमानस्याप्यसामर्थ्यम् इति ।

**श्रुतान्वयादनाकाङ्क्षं न वाक्यं ह्यन्यदिच्छति ।**

**पदार्थान्वयवैधुर्यात्तदाक्षिप्तेन सङ्गतिः॥१२॥**

**पूर्वपक्षः -** वनगतस्य पुरुषस्य गवयत्वविशिष्टपिण्डप्रत्यक्षकाले यदा प्रवृत्तिनिमित्तं गवयत्वं प्रत्यक्षं, तदा तत्सहकृतः प्रागनुभूतः ‘गोसदृशो गवयपदवाच्यः’ इत्यतिदेशवाक्यार्थ एव स्मृत्यारूढः गवयत्वविशिष्टे गवयपदस्य शक्तिग्रहं जनयिष्यति । यथा ‘गङ्गायां घोषः’ इति वाक्यं पूर्वं गङ्गापदस्य तीरे तात्पर्यानिर्णयात् अजनितबोधं पश्चात् गङ्गापदस्य तीररूपेऽर्थे तात्पर्यावधारणादर्थबोधं जनयति, तथा ‘गोसदृशो गवयपदवाच्यः’ इत्यतिदेशवाक्यं पूर्वं गवयत्वस्याप्रतीतत्वात् गोसादृश्यस्य चोक्तरीत्या प्रवृत्तिनिमित्तत्वसन्देहेन वक्तृतात्पर्यनिर्णयाभावात् अजनितबोधमपि, पश्चाद् गवयत्वप्रत्यक्षे सति गवयत्वविशिष्टे गवयपदवाच्यत्वबोधजनकं भवतीति अतिदेशवाक्यात्मकशब्दप्रमाणेनैव शक्तिग्रहसम्भवात्, न उपमानं प्रमाणान्तरमिति ।

**सिद्धान्तः -** ‘गोसदृशो गवयपदवाच्यः’ इत्यतिदेशवाक्यं श्रुतानां शक्यानां गवयपदवाच्य-गोसदृशानामर्थानाम् अन्वयबोधजननेन पर्यवसितं सत् अन्यत् प्रत्यक्षेणोपनीतं गवयत्वादिकं वाक्यार्थप्रतिपादनाय नाऽपेक्षते । ‘गङ्गायां घोषः’ इत्यत्र तु गङ्गापदस्य मुख्यार्थेन प्रवाहेण पदार्थान्तरस्य घोषस्य अन्वयानुपपत्त्या शक्यार्थप्रवाहलक्षितेन तीरेण अन्वयबोधः सम्पद्यते । ‘गोसदृशो गवयपदवाच्यः’ इत्यतिदेशवाक्यस्थले ‘गोसादृश्यमुपलक्षणं प्रवृत्तिनिमित्तं वा’ ‘कोऽसौ गोसदृशः’ इत्याद्याकारकविशेषसन्देहेऽपि गोसादृश्याश्रये गवयपदवाच्यत्वप्रकारकबोधजननेन तादृशतिदेशवाक्यस्य पर्यवसानात् तत्र मानान्तरेण प्रत्यक्षेणोपनीतं यद्गवयत्वं तदपेक्षा नास्ति । यथा – ‘घटो भवति’ इति वाक्यं ‘घटो रक्तः अरक्तो वा’ इति विशेषसन्देहेऽपि रक्तारक्तरूपार्थनिरपेक्षमेव पदार्थान्वयनिष्पत्या स्वार्थं बोधयति, न तु रक्तारक्तसन्देहनिवारकलाभपर्यन्तं विलम्बते इति ।

1. **शब्दस्य अनुमानान्तर्भावस्य वैशेषिकाभिमतस्य निराकरणम्**

**अनैकान्तः परिच्छेदे सम्भवे च न निर्णयः ।**

**आकाङ्क्षा सत्त्तया हेतुर्योग्यासत्तिरबन्धना ॥१३॥**

**पूर्वपक्षः** वैशेषिकाणाम् । ननु ‘घटोऽस्ति, घटमानय’ इत्यादिशब्दश्रवणोत्तरं पदवृत्त्या पदार्थानां स्मरणे सति तदुत्तरं तात्पर्यज्ञानविषयीभूतो यः स्मारितः पदार्थानां परस्परान्वयात्मकः संसर्गस्तद्विषयिणी या नैयायिकाभितशाब्दबोधात्मिका प्रमा सा अनुमित्यात्मिकैव जायते नाऽन्यथा । तथा च तादृशं शब्दात्मकं प्रमाणं नातिरिच्यते । ननु शब्दस्य कथमनुमानान्तर्भाव इति चेदुच्यते – पदश्रवणानन्तरं पदार्थस्मरणे सति ‘एते पदार्थाः परस्परं संसर्गवन्तः आकाङ्क्षायोग्यताऽसत्तिमत्पदकदम्बस्मारितत्वात्, दण्डेन गामभ्याजेति पदस्मारितपदार्थवत्’ इत्यनुमानात् संसर्गसिद्धिः जायते । अथवा ‘दण्डेन गामानय’ इत्यादि लौकिकपदानि ‘स्वर्गकामो यजेत’ इत्यादिवैदिकपदानि वा तात्पर्यविषयस्मारितपदार्थसंसर्गप्रमापूर्वकानि आकाङ्क्षादिमत्पदकदम्बकत्वात् ‘घटमानयेति पदकदम्बवत्’ इति पदपक्षकानुमानात् तत्सिद्धिः इति ।

**सिद्धान्तः -** पदार्थपक्षकानुमाने नियमेन परस्परं संसर्गवत्त्वसाधने ‘पयसा सिञ्चति’ इत्यत्र अनेकान्तो दुर्वारः । यादृशजलेन कदाऽपि सेको न जातः सेककरणत्वसंसर्गरूपसाध्याभाववति तादृशजले आकाङ्क्षायोग्यतासत्तिमत्पदकदम्बस्मारितत्वरूपहेतुसत्त्वाद् व्यभिचारः । एवमनाप्तोक्तपदकदम्बस्मारिते पदार्थेऽपि व्यभिचारः । पदपक्षकानुमाने यद्यपि नायं दोषस्तथापि आकाङ्क्षा स्वरूपसत्येव शाब्दबोधहेतुः, न तु आकाङ्क्षाज्ञानं शाब्दबोधकारणम् । अनुमितौ च हेतुनिर्णयस्यापेक्षितत्वात् आकाङ्क्षाया हेतुत्वे तस्या ज्ञानमपेक्षितमिति आकाङ्क्षाया लिङ्गविधया हेतुत्वोपगमे आकाङ्क्षाज्ञानविरहदशायां वाक्यार्थप्रतीत्यनुपपत्तिः । तस्मात् शब्दस्य प्रमाणान्तरत्वमवश्यमपेक्षणीयम् । ननु आकाङ्क्षज्ञानस्य शाब्दबोधानुपयोगित्वेऽपि योग्यताया आसत्तेश्च ज्ञानं शाब्दबोधोपयोगि । अतः योग्यताविशिष्टासत्तिरेव हेतुरस्तु, किमाकाङ्क्षाया हेतुघटकत्वेन इति चेन्न । ‘अहो विमलं जलं नद्याः, कच्छे महिषश्चरति’ इत्यत्र वाक्ये ‘नद्याः कच्छे’ इत्यनयोः पदयोः योग्यतासत्ती स्तः, तत्र योग्यतासत्तिमत्पदत्वरूपहेतोः सत्त्वेऽपि तयोरेकवाक्यत्वाभावात् क्रियान्तरसम्बन्धेन निराकाङ्क्षत्वात्, तात्पर्यविषयस्मारितपदार्थसंसर्गप्रमापूर्वकत्वरूपसाध्याभावाद्व्यभिचारः । न च तात्पर्यज्ञानस्य शाब्दबोधहेतुत्वात्, तात्पर्यसंवलितयोग्यतासत्तिमत्वेन हेतुना पदार्थसंसर्गप्रमापूर्वकत्वं साधनीयमिति न व्यभिचार इति वाच्यम् । तथा सति योग्यतादिविशेषणस्य निष्फलत्वेन हेतोर्व्यर्थविशेषणघटितत्वापत्तेः इति ।

1. **लौकिकशब्दस्य अनुवादकतायाः प्राभाकराभिमतायाः निराकरणम्**

**निर्णीतशक्तेर्वाक्याद्धि प्रागेवार्थस्य निर्णये ।**

**व्याप्तिस्मृति विलम्बेन लिङ्गस्यैवाऽनुवादिता ॥१४॥**

**पूर्वपक्षः -** ननु वेदानां प्रामाण्येऽपि लौकिकशब्दमात्रस्य अनुवादकवेन न प्रमाणत्वम् । लोके ‘घटमिति वाक्यवक्ता घटवत्कर्मत्वविषयकयथार्थज्ञानवान् भ्रमाद्यजन्य-घटप्रकारककर्मत्वविशेष्यकज्ञानजनकघटमितिवाक्यप्रयोक्तृत्वादित्यनुमानादेव वाक्यार्थसिद्धेः । अथवा ‘कर्मत्वं घटसंसृष्टं वक्तृगतयथार्थघटज्ञानविशेष्यत्वात्’ इत्यनुमानात् साक्षाद्वाक्यार्थसिद्धेः । इत्थम् अनुवादको लौकिकशब्दो गृहीतग्राहित्वात् न प्रमाणम् इति ।

**सिद्धान्तः -** वेदे यादृशी आकाङ्क्षायोग्यतासत्तिमत्पदकदम्बरूपा सामग्री तादृश्येव लोकेऽपि शाब्दबोधं जनयेत् । क्लृप्तसामग्रीसत्वे अपेक्षणीयान्तराभावेन विलम्बाभावात् । तथा च ‘घटमानय’ इत्यादिवाक्यप्रयोगे सति अनुमित्युत्पादात् पूर्वमेव शाब्दबोधे जाते तदुत्तरं कथञ्चित् व्याप्तिस्मृत्यादिना अनुमितौ जातायामपि न शब्दस्यानुवादकत्वं किन्त्वनुमानस्यैव । न च लोके शाब्दबोधे आप्तोक्तत्वनिश्चयः कारणम् । तथा च आप्तोक्तत्वानुमानेन प्रकृतसंसर्गसिद्धौ शब्दोऽनुवादक इति वाच्यम् । व्युत्पत्तिकाले पदानामाप्तोक्तत्वनिश्चयाभावेऽपि बोधजनकत्वावधारणात् आप्तोक्तत्वनिश्चयस्य शाब्दबोधहेतुत्वे मानाभावात् । आप्तोक्तत्वनिश्चयस्य शाब्दबोधहेतुत्वे स्वीकृते वेदादपि शाब्दबोधो न स्यात् । तत्र वक्तुरभावेन आप्तोक्तत्वनिश्चयस्य दुर्घटत्वात् । न च लौकिकपदजन्यबोधमात्रे आप्तोक्तत्वनिश्चयः कारणमिति वाच्यम् । वैदिकलौकिकपदभेदे एव हि शक्तिवैलक्षण्यं सम्भवति । स च नास्त्येव लोकवेदाधिकरणविरोधादिति ।

**व्यस्तपुंदूषणाशङ्कैः स्मारितत्वात् पदैरमी ।**

**अन्विता इति निर्णीते वेदस्यापि न तत् कुतः ॥१५॥**

**पूर्वपक्षः -** ननु आप्तोक्तत्वनिश्चयःशाब्दबोधे कारणं मा भूत् । अनाप्तोक्तत्वज्ञानविरह एव शाब्दबोधकारणम् । मन्वादिवाक्ये वेदत्वभ्रमवतो गौडमीमांसकस्याऽपि अनाप्तोक्तत्वज्ञानविरहसत्वात् न व्यभिचारः । स च अनाप्तोक्तत्वज्ञानविरहः वेदे अपौरुषेयत्वनिश्चयात्, लोके तु आप्तोक्तत्वावधारणादिति ।

**सिद्धान्तः -** यदि अपौरुषेयत्वनिश्चयोत्तरमेव वेदार्थबोध इति पक्षः स्वीक्रियते, तदा लोके यथा आप्तोक्तत्वनिश्चयोत्तरमनुमानेन संसर्गनिश्चये लौकिकशब्दस्यानुवादकत्वं तथा वेदेऽप्यनुमानेन संसर्गनिश्चयसम्भवात् वेदस्याप्यनुवादकत्वप्रसङ्गः । ननु लोके ‘एतानि पदानि स्मारितार्थसंसर्गज्ञानपूर्वकाणि आप्तोक्ताकाङ्क्षादिमत्पदकदम्बत्वात् इत्यनुमानं शक्यं, न तु वेदे अपौरुषेयत्वात् । तत्र आप्तोक्तत्व-संसर्गज्ञानपूर्वकत्वासम्भवादिति चेत् न । लोके पदानि पक्षीकृत्य पदत्वहेतुना संसर्गज्ञानपूर्वकत्वं साध्यते, वेदे तु पदार्थान् पक्षीकृत्य निरस्तपुरुषदोषाशङ्कैः पदैः स्मारितत्वहेतुना संसर्ग एव साध्यते इति फलतः उभयत्र साम्यात् । तस्मात् लोके सम्भृतसामग्रीकत्वेन शब्दस्यैव बोधकत्वात् व्याप्तिस्मरणविलम्बेन लिङ्गस्यैव अनुवादकत्वम् । तथा च शब्दसामान्यं पृथक् प्रमाणमिति ।

1. **शब्दस्य ईश्वरबाधकतायाः निराकरणम्**

**न प्रमाणमनाप्तोक्तिर्नादृष्टे क्वचिदाप्तता ।**

**अदृश्यदृष्टौ सर्वज्ञो न च नित्यागमः क्षमः ॥१६॥**

**पूर्वपक्षः** साङ्ख्यानाम् -ननु अस्तु शब्दः अतिरिक्तं प्रमाणम्। स एव जगत्कर्तरि ईश्वरे बाधकः स्यात् । अस्ति हि भगवद्गीतावचनं ‘प्रकृतेः क्रियमाणानि गुणैः कर्माणि सर्वशः । अहङ्कारविमूढात्मा कर्ताहमिति मन्यते’ इति । अस्यार्थः । प्रकृतेः बुद्धितत्त्वस्य गुणैः सत्त्वादिभिः क्रियमाणानि सर्वाणि कर्माणि, मोहात् बुद्धितत्त्वेन सह आत्मनो भेदाग्रहात्, अहं कर्तेति चेतनो मन्यते इति । तेन चेतनस्यात्मनः भेदाग्रहनिमित्तकमाभिमानिकं कर्तृत्वं न पारमार्थिकमिति ।

**सिद्धान्तः -** उपदर्शितागमो यदि नाप्तोक्तस्तर्ह्यप्रमाणत्वान्नेश्वरबाधकः । आप्तोक्तश्चेत्, तद्वाक्यवक्ता सर्वज्ञ एव भवितुमर्हति इति तस्येश्वरत्वमेव । अतः तादृशवाक्यार्थस्य प्रकृतिपुरुषादेः अतीन्द्रियत्वात् न तादृशवाक्यस्य बाधकत्वमिति । एवम् आत्मनः कर्तृत्वाभावबोधकः यो यः शब्दः सः अनाप्तोक्तश्चेन्न प्रमाणम् । आप्तोक्तश्चेदेतदर्थविषयकयथार्थज्ञानवतस्तस्य वक्तुः नित्यसर्वविषयकज्ञानवत्त्वमावश्यकमिति सिद्ध ईश्वरः ।

**न चासौ क्वचिदेकान्तः सत्त्वस्यापि प्रवेदनात् ।**

**निरञ्जनावबोधार्थो न च सन्नपि तत्परः ॥१७॥**

**सिद्धान्तः -** आगमः ईश्वरस्य कर्तृत्वाभावमेवाभिधत्ते इति न युक्तम् । ‘द्यावाभूमी जनयन् देव एकः’ ‘अहं सर्वस्य प्रभवो मत्तः सर्वं प्रवर्तते’ इत्यादेः कर्तृत्वप्रतिपादकस्याप्यागमस्य सत्त्वात् । ‘प्रकृतेः क्रियमाणानि’ इत्याद्यागमस्यापि आपाततः ईश्वरे अकर्तृत्वबोधकत्वेन प्रतीयमानस्य वस्तुतः न तद्‍बोधने तात्पर्यम् । अपितु धर्माधर्मादिविशेषगुणाः ये, ईश्वरस्य तच्छून्यत्वप्रतिपादनम् ईश्वराद् अन्यस्य कर्तुरवश्यं लेपः भवति । ईश्वरस्य स नास्तीत्यत्र आगमस्य तात्पर्यं, न त्वकर्तृत्वे । अत एवोक्तम् ‘ न च मां तानि कर्माणि निबध्नन्ति धनञ्जय’[[17]](#footnote-17) इति ।

1. **अर्थापत्तेः ईश्वरबाधकतायाः निराकरणम्**

**हेत्वभावे फलाभावात् प्रमाणेऽसति न प्रमा ।**

**तदभावात् प्रवृत्तिर्न कर्मवादेऽप्ययं विधिः ॥१८॥**

**पूर्वपक्षः -** ननु अस्ति अर्थापत्तिर्नाम पञ्चमं प्रमाणम् । अनुपपत्तिज्ञानमर्थापत्तिरूपं प्रमाणम् । तदेव ईश्वरे बाधकम् । वेदसम्प्रदायप्रवर्तनान्यथानुपपत्त्यैव भवदभिमतस्य ईश्वरस्याभावः सिद्ध्यति । यद्यसौ सर्वज्ञः सर्वकर्ता स्यात् वेदाननुपदिश्यैव ज्योतिष्टोमादिषु पुरुषान् प्रवर्तयितुं कलञ्जभक्षणादिभ्यश्च निवर्तयितुं शक्नुयादिति वेदोपदेशानुपपत्तिरेव ईश्वरे बाधिका भवति । नह्ययमनुपदिश्य स्वयं प्रवर्तयितुं न जानाति । तथा सति उपदेशं विनाऽपि यः प्रवर्तनोपायस्तस्य ज्ञानाभावात् तस्य सर्वज्ञत्वानुपपत्तेः इति ।

**सिद्धान्तः -** जगत्कर्तुः सर्वज्ञस्य परमेश्वरस्य सत्त्वे एवोपदेशस्याप्युपपत्तिर्न तु तस्याऽसत्त्वे । असति उपदेशात्मके प्रमाणे ज्योतिष्टोमादेः स्वर्गादिसाधनत्वविषया प्रमा न स्यात् । तादृशप्रमाया अभावे च ज्योतिष्टोमादिषु नाऽस्मदादीनां प्रवृत्तिः सिद्ध्येत् । उपदेशश्चोपदेष्टारं विना न संभवतीति वेदोपदेष्टृत्वेनैव ईश्वरसिद्धिः इति ।

1. **अर्थापत्तेः प्रमाणान्तरत्वस्य निराकरणम्**

**अनियम्यस्य नाऽयुक्तिर्नाऽनियन्तोपपादकः ।**

**न मानयोर्विरोधोऽस्ति प्रसिद्धे वाऽप्यसौ समः ॥१९॥**

**पूर्वपक्षः** मीमांसकानाम् । ननु ‘जीवी देवदत्तो गृहे नास्ती’त्यत्र जीविनो गृहासत्त्वं बहिःसत्त्वं विनाऽनुपपद्यमानं देवदत्तस्य बहिःसत्त्वं कल्पयतीत्यर्थापत्तिः पृथक् प्रमाणम् ।अत्र व्याप्यज्ञानाद्व्यापकस्य ज्ञानमनुमानम् । अर्थापत्तिस्तु अनुपपद्यमानादुपपादककल्पनम् । ततश्चार्थापत्तेरनुमानात् सामग्रीतो विषयतश्च भेदोऽस्ति इति ।

**सिद्धान्तः -** जीवी देवदत्तो गृहे नास्तीत्यत्र जीविनो गृहासत्त्वं बहिःसत्त्वं विनाऽनुपपन्नमित्यत्र, यत्र बहिःसत्त्वाभावस्तत्र जीवित्वे सति गृहासत्त्वाभाव इति व्यतिरेकव्याप्तिरेवाऽनुपपत्तिः । तथा च ‘देवदत्तो बहिरस्ति जीवित्वे सति गृहासत्त्वात्, यो बहिःसत्त्वाभाववान् स जीवित्वविशिष्टगृहासत्त्वाभाववान् यथा मृतो गृहस्थितो वा’ इति व्यतिरेक्यनुमानेनैव अर्थापत्तिफलसिद्धिसम्भवात् अर्थापत्तिर्नाऽनुमितिभिन्नप्रमाकरणम् । तथाहि यद् येन नियम्यते तस्य तेन विना अनुपपत्तिर्नाऽन्यस्य । तथा च येन किञ्चित् नियम्यते तदेव उपपादकं नाऽन्यत् । यत् केनचित् नियम्यते तदेव अनुपपद्यमानम् । नियमश्च व्याप्तिरेव । तथा च अनुपपद्यमानोपपादकत्वाभ्यां व्याप्यव्यापकभाव एवाभिहितः । अथ प्रमाणद्वयविरोधे सत्यविरोधापादनमर्थापत्तिरिति चेन्न । न हि विरोधिनोर्द्वयोरपि प्रामाण्यं संभवति, रज्जुसर्पज्ञानयोरिवाऽन्यतरस्य मिथ्यात्वमावश्यकम् । प्रमाणयोश्च सतोर्विरोध एव न संभवति, ‘स्थूलः शुक्ल’ इतिवदुभयोः समावेशसंभवात् । अन्यथा, अनुमानतया प्रसिद्धे धूमादावपि असौ अनुपपत्तिः प्रमाणद्वयविरोधश्च सम इति तदपि अर्थापत्तिः स्यात् ।

1. **अभावग्रहे इन्द्रियाणां हेतुत्वप्रतिपादनम्**

**प्रतिपत्तेरापरोक्ष्यादिन्द्रियस्यानुपक्षयात् ।**

**अज्ञातकरणत्वाच्च भावावेशाच्च चेतसः ॥२०॥**

‘भूतले घटो नास्ति’ इत्याकारिका अभावप्रतीतिः योग्यानुपलब्धिरूपप्रमाणान्तरजन्या भवितुं नार्हति । इन्द्रियकरणकत्वेन निर्वाहात् । अत्र अनुमानानि सम्भवन्ति चत्वारि । तथाचाऽयमाद्यः प्रयोगः ‘योग्यानुपलब्धिजन्याभावप्रतीतिः इन्द्रियरूपकरणजन्या अपरोक्षज्ञानत्वात् घटादिप्रत्यक्षवत् इति । तथा च अभावप्रतीतेः प्रत्यक्षरूपत्वं न तु प्रत्यक्षभिन्नविजातीयप्रमारूपत्वम् । ननु अपरोक्षत्वं प्रत्यक्षत्वमेव तत्कथमिन्द्रियजन्यत्वसाधकम्, इन्द्रियजन्यत्वस्यैव प्रत्यक्षत्वसाधकत्वादिति चेन्न । अपरोक्षत्वं हि जन्यत्वे सति ज्ञानकरणकान्यत्वम् । जन्यत्वविशेषणादीश्वरप्रत्यक्षे न व्यभिचारः ।

द्वितीयमनुमानम् – योग्यानुपलब्धिजन्याभावप्रतीतिः इन्द्रियरूपकरणजन्या कार्यान्तरानुपक्षीणेन्द्रियान्वयव्यतिरेकानुविधायित्वात् घटप्रत्यक्षवत् इति । ननु अभावप्रत्यक्षमवश्यं किञ्चिद्धर्मिविशेष्यकत्वेन धर्मिप्रत्यक्षात्मकमपि भवति । धर्मिप्रत्यक्षं चाऽवश्यमिन्द्रियसन्निकर्षजन्यं स्वीकार्यम् । तथा च व्यापारे इन्द्रियस्य अन्यथासिद्धत्वाभावेऽपि अधिकरणप्रत्यक्षार्थमिन्द्रियस्यापेक्षणीयत्वेन अधिकरणग्रहेण इन्द्रियस्य अन्यथासिद्धत्वं स्यादिति चेन्न । अधिकरणस्य लौकिकप्रत्यक्षाभावेऽपि ‘आकाशं शब्धध्वंसवत्’ इत्यतीन्द्रियविशेष्यकप्रत्यक्षे अधिकरणभानमुपनीतभानात्मकमवश्यमङ्गीकर्तव्यमिति तत्र अधिकरणभानार्थमिन्द्रियस्य अवश्यापेक्षणीयत्वाभावात् अधिकरणप्रत्यक्षेण इन्द्रियस्य अन्यथासिद्धत्वाभावात् । एवं ‘वायौ रूपाभाव’ इति प्रत्यक्षस्थलेऽपि अधिकरणग्रहे न इन्द्रियस्यापेक्षणीयता । तत्र त्वगिन्द्रियोपनीतस्य वायोर्ग्रहणे चक्षुरिन्द्रियस्यानपेक्षणात् ।

ननु ‘भूतलं घटाभाववत्’ इति प्रत्यक्षस्य भूतलांशेऽपि लौकिकतया तत्र भूतलप्रत्यक्षार्थमिन्द्रियस्यापेक्षणीयत्वेन इन्द्रियमन्यथासिद्धमिति तत्राऽनुपलब्धेः करणत्वस्यावश्यकत्वे सर्वत्रैवाऽभावप्रत्यक्षस्य अनुपलब्धिकरणकत्वमिन्द्रियमन्यथासिद्धमिति चेन्न । क्वचिदभावप्रत्यक्षस्य अधिकरणलौकिकप्रत्यक्षरूपत्वेऽपि अधिकरणग्रहस्य व्यापारत्वेन तेन इन्द्रियस्य अन्यथासिद्धत्वाभावात् । अन्यथा घटादिप्रत्यक्षेऽपि निर्विकल्पकादिना इन्द्रियस्य अन्यथासिद्धिप्रसङ्गात् ।

तृतीयमनुमानम् – योग्यानुपलब्धिजन्या प्रतीतिः करणजन्या अज्ञातकरणकत्वात् घटप्रत्यक्षवत् इति । अज्ञातकरणजन्यज्ञानत्वं च ज्ञायमानत्वावच्छिन्नकरणतानिरूपितकार्यतावद्भिन्नत्वे सति ज्ञानत्वावच्छिन्नकरणतानिरूपितावद्भिन्नत्वे सति च जन्यत्वम् । तथा च ज्ञायमानलिङ्गस्यानुमितिकरणत्वे लिङ्गज्ञानस्यानुमितिकरणत्वे वा अनुमितौ तादृशहेतोरभावान्न व्यभिचारः । यदज्ञायमानकरणजन्यं ज्ञानं, तत्साक्षादिन्द्रियजन्यं यथा रूपादिप्रत्यक्षं, तथा चेह ‘भूतले घटो नास्ती’ति अभावज्ञानम् ।

चतुर्थमनुमानम् - जन्या बाह्यविष्यकाभावप्रतीतिः भावरूपकरणसहकृतमनोजन्या जन्यत्वे सति बाह्यानुभवत्वात् घटादिप्रत्यक्षवत् इति । जन्यबाह्यानुभवस्य भावरूपकरणसहकृतमनोजन्यत्वनियमोऽनुकूलतर्कः । अनेनाऽनुमानेन अभावप्रतितौ नाऽनुपलब्धिः करणं किन्त्विन्द्रियमेवेति सिद्धम् ।

**प्रतियोगिनि सामर्थ्याद् व्यापाराव्यवधानतः ।**

**अक्षाश्रयत्वाद्दोषाणामिन्द्रियाणि विकल्पनात् ॥२१॥**

**सिद्धान्तः –** अभावप्रतीतेरिन्द्रियजन्यत्वसाधनपराणि पुनः चत्वारि अनुमानान्तराणि भवन्ति । आद्यः प्रयोगः इन्द्रियाणि अभावग्राहकाणि प्रतियोगिग्राहकत्वात् शब्दलिङ्गवत् । यत् यत्प्रतियोगिग्राहकं तत् तदभावग्राहकं यथा शब्दोऽनुमानं वा । ‘चैत्रो गेहे’ नास्तीति शब्दादभावः प्रतीयते । यथा ‘अस्ती’ति शब्दाद् भावः । जिज्ञासमानेनाऽपि मया तत्र मैत्रो न दृष्ट इत्यनुपलब्धिश्रवणे ज्ञातानुपलब्ध्या अभावः अनुमीयते च । न चेदमप्रयोजकम्, भावग्राहिणोऽभावाऽग्राहकत्वे शब्दादिकमपि अभावं न बोधयेत् इति तर्कस्य प्रयोजकत्वात् । न च यत्राऽनुमाने प्रतियोगिग्राहकत्वं तत्राऽभावग्राहकत्वाभावात् उक्तानुमाने व्यभिचार इति वाच्यम् । ‘चक्षुष्ट्वादिकमभावग्राहकवृत्ति भावग्राहकवृत्तिजातित्वात् शब्दत्ववत्’ इत्यनुमाने तात्पर्यात् ।

द्वितीयमनुमानम् - इन्द्रियाणि अभावग्राहकाणि व्यापारेण व्यवधानविरहात् इति । व्यापारेणाधिकरणप्रत्यक्षेण इन्द्रियस्यान्यथासिद्धत्वाभावात्, तस्येन्द्रियस्याभावप्रतीतिकारणत्वम् । यद्यवान्तरव्यापारेणाऽपि व्यवधानं स्यात्तर्हि भावग्रहेऽपि संयोगादिव्यापारेण व्यवधानात् चक्षुरादिकमन्यथासिद्धं स्यात् । ननु यदि व्यवधानेऽपीन्द्रियमेवाभावज्ञाने करणं स्यात्तर्हि वह्न्यनुमितावपि धूमज्ञानं व्यापारश्चक्षुरिन्द्रियं करणमित्यनुमानप्रमाणोच्छेदः एव स्यादिति चेन्न । येन कार्येण विना यस्य कारणत्वं न निर्वहति स तस्य व्यापारः । यथा संयोगं विना चक्षुषो वह्निसाक्षात्कारकारणत्वं न निर्वहतीति संयोग एव चक्षुरिन्द्रियस्य व्यापारः । इन्द्रियं तु धूमज्ञानं विनाऽपि सन्निकर्षे सति वह्निज्ञानं जनयतीति धूमज्ञानं न तस्य व्यापारः । धूमज्ञानमपि विनैवेन्द्रियं संस्कारादिजन्यमपि वह्न्यनुमितिं जनयतीति वह्न्यनुमितौ इन्द्रियं न कारणम् ।

तृतीयमनुमानम् – इन्द्रियाणि अभावप्रमाकरणानि अभावभ्रमकरणत्वादिति । अस्ति तावद् विद्यमान एव वस्तुनि ‘नास्तीति’ भ्रमात्मकः अभावप्रत्ययः, यथा शङ्खे श्वैत्यं नास्तीति श्वैत्याभावप्रत्ययः । स च यस्मिन् दुष्टे सति भवति तदेव अदुष्टमभावप्रमाकरणं भवितुमर्हति । तच्चेन्द्रियमेव । न तावदभावात्मिकाया अनुपलब्धेर्दुष्टत्वं सम्भवति । एवं च शङ्खधर्मिकश्वैत्याभावभ्रमः दुष्टकरणजन्यः भ्रमत्वात् इत्यनुमानेन अभावभ्रमस्य इन्द्रियजन्यत्वसिद्धौ, इन्द्रियमभावप्रमाकरणम-भावभ्रमकरणत्वात् यद् यद्भ्रमकरणं तदेव तत्प्रमाकरणं यथा शब्दलिङ्गादीत्यनुमानेन अभावप्रमायामपि इन्द्रियस्य करणत्वं सिद्ध्यतीति सुतरां कुत्राप्यभावप्रतिपत्तौ अनुपलब्धेर्नकरणत्वसिद्धिः ।

चतुर्थमनुमानम् – इन्द्रियम् अभावप्रतीतिकरणम् अभावविशिष्टज्ञानीयधर्मिविषयताप्रयोजकत्वात् इति । अनुपलब्धेरभावग्रहे सामर्थ्येऽपि भावग्रहे सामर्थ्याभावात्, इन्द्रियस्य सन्निकर्षद्वारा भावग्रहे अभावग्रहे च सामर्थ्यात्, इन्द्रियमेव अभावविशिष्टविषयकज्ञानकरणं नाऽनुपलब्धिः, एकजातीयज्ञानस्य एकजातीयकरणजन्यत्वनियमात् । तथा चाऽयं प्रयोगः – इन्द्रियमभावविषयक-लौकिकग्रहकरणम् अभावविशिष्टज्ञानीयधर्मिविषयताप्रयोजकत्वात् इति । एवमप्यनुपलब्धिसहितस्यैवेन्द्रियस्य अभावज्ञाने शक्तिर्नतु केवलस्य, न चान्यसाहित्येन अभावबुद्धेः प्रत्यक्षत्वविरोधः, प्रत्यभिज्ञानवत् । यथा संस्कारसहकृतेन इन्द्रियेण जन्यं ‘सोऽयं देवदत्तः’ इत्यादिप्रत्यभिज्ञानं प्रत्यक्ष एवाऽन्तर्भवति । तथानुपलब्धिसहकृतेन इन्द्रियेण जन्यं ‘भूतले घटो नास्ति’ इत्याद्यभावज्ञानं प्रत्यक्षे एवान्तर्भवति इति ।

**अवच्छेदग्रहध्रौव्यादध्रौव्ये सिद्धसाधनात् ।**

**प्राप्त्यन्तरेऽनवस्थानान्न चेदन्योऽपि दुर्घटः॥२२॥**

**पूर्वपक्षः -** ननु यदि अभावज्ञानं सविकल्पकात्मकमिन्द्रियजन्यं प्रत्यक्षरूपं स्वीक्रियते तर्हि तत्पूर्वमभावस्य निर्विकल्पकमावश्यकं, सविकल्पकप्रत्यक्षे निर्विकल्पकस्य कारणत्वात् । न चाभावस्य निर्विकल्पकं सम्भवति । प्रतियोगिविशिष्टस्यैव तस्य ज्ञानविषयत्वात् । तस्मान्निर्विकल्पकं विना जायमानस्य घटप्रतियोगिकत्वविशिष्टाभावसविकल्पकस्येन्द्रियजन्यत्वासम्भवेन, प्रत्यक्षत्वाभावात्, अभावज्ञाने इन्द्रियभिन्नमेव प्रमाणं वक्तव्यम् । तदनुपलब्धिरूपमेव । इन्द्रियस्य विषयं प्राप्य ज्ञानजनकत्वनियमात्, अभावेन सह इन्द्रियस्य क्लृप्तानां संयोगादीनां पञ्चानां सन्निकर्षाणां मध्ये कस्यापि सन्निकर्षस्याभावात्, तेषां भावधर्मत्वात्, अभावज्ञानमिन्द्रियजन्यं न भवितुमर्हति । न च इन्द्रियेण सह अभावस्य विशेषणविशेष्यभावलक्षणः संबन्धः सम्भवतीति वाच्यम् । सन्निकर्षान्तरवशादभावज्ञाने जाते सत्येव विशेषणविशेष्यभावसम्भवात् इति ।

**सिद्धान्तः -** अभावज्ञाने प्रतियोगिज्ञानस्य कारणत्वात्, अभावज्ञानं प्रतियोगिप्रकारकमेवेति अभावस्य निर्विकल्पकविषयत्वं न सम्भवति निष्प्रकारकज्ञानस्यैव निर्विकल्पकत्वात् । तस्मात् ‘घटाभाववद्भूतलम्’ इति ज्ञाने विशेषणत्वेऽपि केवलस्य अभावस्य पूर्वं ग्रहणं न सम्भवति । तस्मात् इन्द्रियप्रयोज्यप्रकारता निर्विकल्पकप्रयोज्येति न नियमः । येन अभावविषयतायां निर्विकल्पकप्रयोज्यत्वाभावेन इन्द्रियप्रयोज्यत्वाभावः साधयितुं शक्यते । यद्यभावज्ञाने प्रतियोगिज्ञानं कारणमिति न स्वीक्रियते तदा अभावोऽपि निर्विकल्पकविषय एवेति तत्र निर्विकल्पकविषयत्वे साध्ये सिद्धसाधनम् ।

घटाभावादिप्रत्यक्षे इन्द्रियसम्बद्धविशेषणतैव सन्निकर्षः । अभावस्याधिकरणेन स्वरूपमेव सम्बन्धः । स्वरूपातिरिक्तसम्बन्धस्य अभावसम्बन्धत्वकल्पनेऽनवस्थाप्रसङ्गात् । स्वरूपसम्बन्धश्च नातिरिक्तः किन्तु तत्तत्कालावच्छिन्नतत्तद्देशस्वरूपमेव । न च स्वरूपसंबन्धस्यापि सम्बन्धान्तरमवश्यं वक्तव्यमेव । एवं तस्यापीति अनवस्था तदवस्थैवेति वाच्यम् । स्वरूपसंबन्धस्य संबन्धान्तरं स्वात्मकमेव नाऽतिरिक्तमित्यनवस्थाविरहात् । मीमांसकाभिमतस्य वैशिष्टाख्यस्यातिरिक्तस्याभावसम्बन्धस्य स्वीकारेऽपि तत्सम्बन्धधारायामनवस्थाभयेन तादृशवैशिष्ट्यसम्बन्धस्य सम्बन्धः स्वरूपसंबन्ध एव नाऽतिरिक्त इति स्वरूपस्य सम्बन्धत्वे अवश्यं स्वीकर्तव्ये, अभावस्यैव स्वरूपसंबन्धः इति कल्पनमुचितम् । अन्यथा अनुपलब्ध्याख्यप्रमाणान्तरस्वीकारेऽपि सर्वमेतद् दुर्घटं स्यात् । अनुपलब्ध्या अभावस्य निर्विकल्पकसम्भवे, अस्माकमपीन्द्रियेण तस्य निर्विकल्पकं भविष्यति । विशेषणविशेष्यभावस्य सम्बन्धान्तरपूर्वकत्वनियमे अनवस्थाप्रसङ्गः प्रमाणान्तरस्विकारेऽपि तुल्यः । ननु भाट्टानां मते अधिकरणे अभावस्य न विशेषणत्वं, किन्तु अभावाधिकरणयोस्तादात्म्यमेवेति चेन्न । भावाभावयोर्विरोधान्न तादात्म्यं सम्भवति इति ।

**स्तबकोपसंहारः**

**प्रत्यक्षादिभिरेभिरेवमधरो दूरे विरोधोदयः**

**प्रायो यन्मुखवीक्षणैकविधुरैरात्माऽपि नासाद्यते ।**

**तं सर्वानुविधेयमेकमसमस्वच्छन्दलीलोत्सवं**

**देवानामपि देवमुद्भवदतिश्रद्धाः प्रपद्यामहे ॥२३॥**

**चतुर्थः स्तबकः**

1. **ईश्वरज्ञानस्य अप्रमात्वशङ्कायाः निराकरणम्**

**अव्याप्तेरधिकव्याप्तेरलक्षणमपूर्वदृक् ।**

**यथार्थानुभवो मानमनपेक्षतयेष्यते ॥ १ ॥**

**पूर्वपक्षः** दिगम्बराणाम् – ननु परमेश्वरो न प्रमाकरणं नाऽपि प्रमाकर्ता । तथाहि, अस्मदादिप्रमायामीश्वरस्य करणत्वे प्रमाणाभावात् ईश्वरस्य प्रमाकरणत्वरूपं प्रमाणत्वं न सम्भवति । नैयायिकैरीश्वरसमवेतज्ञानस्य नित्यत्वस्य सर्वविषयकत्वस्य चाऽभ्युपगमात्, नित्यस्य पदार्थस्य करणस्य कर्तुश्चाऽसम्भवात् ईश्वरः स्वसमवेतप्रमायामपि करणं कर्ता वा भवितुं नार्हति । ईश्वरसमवेतं ज्ञानं न प्रमा । सर्वज्ञस्येश्वरस्याज्ञातविषयासम्भवात् अज्ञातविषयकस्यैव ज्ञानस्य प्रमापदवाच्यत्वात् । अत एव पूर्वानुभवजनितसंस्कारजन्यस्य स्मरणस्य न प्रमात्वम् । तस्मादीश्वरज्ञानस्य प्रमात्वाभावात्, ईश्वरस्य प्रमाकरणत्वरूपस्य प्रमाकर्तृत्वरूपस्य वा प्रमाणत्वस्याऽभावात् अप्रमाणपुरुषस्य वचने कः श्रद्दधीतेति वेदकर्तृतया नेश्वरसिद्धिः इति ।

**सिद्धान्तः -** अनधिगतार्थविषयकत्वं न प्रमालक्षणं धारावाहिकबुद्धिष्वव्याप्तेः । संशयविपर्ययस्वप्नुबुद्धिष्वतिव्याप्तेश्च । अपि तु यथार्थानुभवः प्रमा । ननु यथार्थानुभववद् यथार्थस्मृतिरपि प्रमा कथं न स्यात् । प्रमात्वे यथार्थत्वमेव प्रयोजकमनुभवस्य व्यर्थत्वादिति चेत्, उच्यते । स्मृतेर्यथार्थत्वं स्वजनकानुभवसापेक्षं, नैवमनुभवस्य । तथा च स्मृतेः स्वजनकानुभवसमानविषयकतया तत्प्रामाण्याधीनप्रामाण्यकतया सापेक्षत्वात् तत्र शास्त्रज्ञानां न प्रमाव्यवहारः । स्मृतौ महर्षिणा प्रमात्वाव्यवहारेण प्रमालक्षणे अनुभवपदस्य निवेशः ।

ननु अनुभूतार्थविषये अनुभव एव न जायते, पिष्टपेषणतुल्यत्वादिति चेन्न । सिद्धिरूपप्रतिबन्धकबलेन अनुमितिरूपानुभवासम्भवेऽपि तदन्यानुभवस्य स्वकारणबलेन सम्भवे बाधकाभावात् ।

ननु ‘न सोऽस्ति प्रत्ययो लोके यत्र कालो न भासते’ इत्यस्माकं सिद्धान्तात्, अनुभवमात्रस्य स्वोत्पत्तिक्षणविषयकत्वात् द्वितीयादिप्रत्यक्षेऽपि अनधिगतार्थविषयकत्वस्य सत्त्वात् धारावाहिकबुद्धिषु नाऽव्याप्तिरिति चेन्न । क्षणानामतीन्द्रियत्वेन सर्वत्र ज्ञानोत्पादात् पूर्वं कालस्योपनयसन्निकर्षसत्त्वे प्रमाणाभावात् ।

ननु कथमिदं यदनुभवो यथार्थस्तदेकविषया स्मृतिरयथार्थेति चेदुच्यते । यदि समानो विषय इत्येतावता स्मृतेर्यथार्थत्वं सिद्ध्येत्, तर्हि श्यामे घटे श्यामत्वबुद्धिर्यथार्थेति पुनः पाकरक्तेऽपि घटे श्यामत्वबुद्धिर्यथार्था स्यात् ।ननु पूर्वं श्यामत्वबुद्धिसमये श्यामत्वस्य तादवस्थ्यात्, पाकरक्ते पुनस्तादवस्थ्याभावात्, न पाकरक्ते घटे श्यामत्वबुद्धिर्यथार्थेति चेत्, अनुभवकाले अर्थस्य तादवस्थ्यात्, स्मृतिकाले तु तादवस्थ्याभावात्, स्मृतेर्न यथार्थत्वमिति समानं समाधानम् । न हि पूर्वकालावच्छेदरूपाऽर्थस्य सत्ता स्मृतिकाले स्म्भवति । यदि पूर्वं तदवस्थ इत्येतावता याथार्थ्यं, तर्हि पाकरक्तेऽपि घटे श्यामत्वबुद्धिर्यथार्था स्यादेव, पूर्वं श्यामत्वस्य तादवस्थ्यात् । एतदेव ह्ययथार्थत्वं यद्यदा यादृशोऽर्थः प्रतीयते न तदा तादृशोऽसाविति । तस्मादयथार्थाया एव स्मृतेः अनुभवैकविषयत्वेन याचितमण्डनकन्यायेनैव यथार्थत्वम् । न च तर्हि प्रमालक्षणे यथार्थपदेनैव स्मृतेर्व्यावृत्तिसम्भवे अनुभवपदग्रहणं व्यर्थमिति वाच्यम् । अनुभवैकनियतं यथार्थत्वमिति प्रदर्शयितुं तत्राऽनुभवपदग्रहणात् । तदेवं गृहीतग्राहिणोऽपीश्वरज्ञानस्य यथार्थानुभवत्वेन प्रमाणं सिद्ध्यति ।

1. **अग्रहीतग्राहित्वरूपप्रमात्वोपपादकस्य अतिरिक्तज्ञाततावादस्य निराकरणम्**

**स्वभावनियमाभावादुपकरोऽपि दुर्घटः ।**

**सुघटत्वेऽपि सत्यर्थेऽसति का गतिरन्यथा ॥२॥**

**पूर्वपक्षः -** ननु अगृहीतग्राहित्वं प्रमात्वमिति प्रमालक्षणस्य भ्रमे नातिव्याप्तिः । यतो हि ‘शुक्ताविदं रजतम्’ इति भ्रमः न विशिष्टज्ञानमेकं किन्तु ज्ञानद्वयमेव , प्रत्यक्षात्मकं स्मरणात्मकञ्च । तत्र इदमंश एव प्रत्यक्षप्रतीतिविषयो न रजतांशः, तस्य चक्षुरादिसन्निकर्षाभावात् , किन्तु रजतांशस्य स्मृतिरेव । तत्र रजतस्मरणं गृहीतग्राहि । इदमिति धर्मिणोऽनुभवस्यागृहीतग्राहित्वात् प्रमात्वमिष्टमेव । एवं धारावाहिकज्ञाने नाव्याप्तिः । ज्ञानेन हि विषयनिष्ठः कश्चिद्धर्मो ज्ञाततारूपो जन्यते । ज्ञाततारूपधर्मानङ्गीकारे किञ्चिज्ज्ञानं किञ्चिद्विषयकमेवेति नियमो न स्यात् । ज्ञाततारूपधर्मस्वीकारे यज्ज्ञानं यन्निष्ठज्ञातताजनकं , तज्ज्ञानं तन्निष्ठविषयतानिरूपकमिति नियमः उपपद्यते । तथा च घटज्ञानजन्यज्ञाततारूपः घटज्ञानसम्बन्धः घटज्ञानविषयतानियामकः इति घटज्ञानविषयत्वं घटज्ञानजन्यज्ञाततारूपसम्बन्धाश्रये घटे एव वर्तते , न तु घटज्ञानजन्यज्ञाततारूपसम्बन्धानाश्रये पटे इति कल्प्यते । तथा च पूर्वज्ञानजन्यज्ञातता द्वितीयादिज्ञाने भासते इति पूर्वज्ञानागृहीतां प्रथमज्ञानजन्यज्ञाततामादाय द्वितीयज्ञानस्य, द्वितीयादिज्ञानजन्यज्ञाततामादाय तृतीयादिज्ञानस्यागृहीतग्राहित्वरूपं प्रमात्वं सम्भवत्येवेति ।

**सिद्धान्तः -** घटादिज्ञानेन घटादिरूपे विषये ज्ञातता जन्यते इति स्वीकारेऽपि घटज्ञानेन घटे एव ज्ञातता जन्यते न पटे इत्यत्र कश्चिन्नियामकः वाच्यः । स च नियामकः स्वभावविशेषः स्वरूपसम्बन्धविशेष एवेति स्वीकरणीयम् । नियामकाभावे ज्ञातता घटादौ नियते विषये जनयितुमशक्या । यदि स्वभावविशेषः ज्ञाततायाः नियामकः इत्यङ्गीक्रियते तदा स एव स्वभावविशेषो विषयत्वस्य नियामकः भवेदेवेति किमिति अतिरिक्तज्ञातताकल्पनेन । स्वभावस्य नियामकत्वाभावे, अविद्यमाने अतीते अनागते वा विषये का गतिः । अतीतानागतादेरसत्त्वेन ज्ञानजन्यज्ञाततारूपफलानाधारत्वात् तस्य विषयत्वव्याघात एव स्यात् । तथा च स्वसमवेतसामान्यं प्रति स्वस्य तादात्म्यसम्बन्धेन हेतुत्वात् , घटादिसमवेतज्ञाततां प्रत्यपि घटादेः तादात्म्यसम्बन्धेन हेतुतया अतीतानागतादिघटस्थले घटादिरूपकारणाभावान्न ज्ञातताजननसम्भवः ।

ननु अतीतादिविषयाणामभावेऽपि अतीतादिघटादौ भासमाने नित्यस्य घटत्वादेरपि भासमानत्वात् घटत्वादावेव ज्ञाततोत्पत्तिः स्यादिति चेत् , तथा सति ज्ञाततानाश्रयत्वात् घटादिर्ज्ञानविषयो न स्यात् , घटत्वादौ ज्ञातताजननात् घटत्वादिरेव ज्ञानविषयः स्यात् । ज्ञातताश्रयस्यैव विषयत्वाङ्गीकारात् । ननु धर्मधर्मिणोस्तादात्म्यात् , तद्धर्मज्ञातता तस्यैवेति ज्ञातताश्रयत्वेन घटत्वस्य ज्ञानविषयत्वे घटस्यापि ज्ञानविषयत्वं सम्भवतीति चेत् , तथा सति चक्षुरिन्द्रियेण घटे ज्ञायमाने रसोऽपि ज्ञायेत घटरसयोस्तादात्म्यात् । एवमन्धस्य त्वगिन्द्रियेण घटप्रत्यक्षे सति घटगतरूपस्यापि प्रत्यक्षप्रसङ्गात् । घटतद्गतरूपयोस्तादात्म्यात् इति ।

**अनैकान्तादसिध्देर्वा न च लिङ्गमिह क्रिया ।**

**तद्वैशिष्ट्यप्रकाशत्वान्नाध्यक्षानुभवोऽधिके ॥३॥**

**पूर्वपक्षः -**  ननु या क्रिया सा स्वकर्मनिष्ठकिञ्चित्फलजनिकेति सामान्यव्याप्तिसत्त्वात् , ज्ञानक्रियाया अपि स्वकर्मनिष्ठफलजनकत्वावश्यकत्वात् ज्ञातता सिद्ध्यति । तथा चाऽयं प्रयोगः ‘ज्ञानक्रिया स्वकर्मनिष्ठफलजनिका क्रियात्वात् ग्रामरूपकर्मनिष्ठसंयोगरूपफलजनकगमनक्रियावत्’ । अनेन ह्यनुमानेन विषयनिष्ठं ज्ञाततारूपं फलं सिद्ध्यति । न च ग्रामं गच्छतीत्यादौ गमनक्रियायाः ग्रामरूपकर्मनिष्ठसंयोगरूपफलजनकत्वेऽपि, घटं जानातीत्यादौ ज्ञानक्रियायाः न घटरूपकर्मनिष्ठफलजनकत्वमिति वाच्यम् । तथा सति घटस्य क्रियाजन्यफलशालित्वरूपकर्मत्वानुपपत्तेरिति ।

**सिद्धान्तः -** यदि धात्वर्थमात्रं क्रिया तदा ‘शरेण गगनं संयुनक्ति’ इत्यत्र संयोगादिरूपधात्वर्थेन गगनरूपे कर्मणि किञ्चित्फलाजननात् ‘या क्रिया सा कर्मनिष्ठकिञ्चित्फलजनिका’ इति नियमे व्यभिचारः । ननु गगनं संयुनक्तीत्यत्र संयोगानुकूलस्पन्दः धात्वर्थः । तथा च तत्र संयोगानुकूलस्पन्दरूपधात्वर्थेन गगनरूपे कर्मणि संयोगरूपफलस्य जननात् गगनस्य स्पन्दजन्यसंयोगात्मकफलवत्त्वेन न व्यभिचार इति चेत् , अन्त्यशब्दाभिव्यक्तौ व्यभिचारः । तत्र अभिव्यक्तिक्रियाया अन्त्यशब्दे कर्मणि किञ्चित्फलजनकत्वाभावात् । न च अन्त्यशब्दाभिव्यक्त्या अन्त्यशब्दे ज्ञाततैवोत्पद्यते इति वाच्यम् । अन्त्यशब्दस्य अव्यवहितोत्तरक्षणे एव नाशात् । समवायिकारणस्य च कार्यसमानकालतानियमात् ।

यदि स्पन्दः क्रिया , तदा उक्तानुमाने ज्ञानरूपपक्षस्य स्पन्दानात्मकत्वात् तत्र स्पन्दत्वरूपहेत्वभावात् ‘ज्ञानक्रिया कर्मनिष्ठकिञ्चित्फलजनिका क्रियात्वात्’ इत्यनुमाने स्वरूपासिद्धिः । ननु ‘ज्ञातो घटः’ इत्यत्र सामान्यरूपेण ‘साक्षात्कृतो घटः’ इत्यत्र विशेषरूपेण घटादिरूपविषयविशेषणतया ज्ञातता प्रत्यक्षानुभवसिद्धैवेति चेत् न । सर्वत्र विशिष्टज्ञाने विशेषणविशेष्ये तदुभयसम्बन्धश्च विषयः । स च सम्बन्धः क्वचित् ‘दण्डवान् पुरुषः’ इत्यादौ संयोगः, क्वचित् ‘रूपवान् घटः’ इत्यादौ समवायः, क्वचित्तु स्वरूपम् । तथा च यथा ‘घटज्ञान’मिति प्रतीतौ ज्ञाने घटस्य विषयित्वरूपः सम्बन्धो भासते नातिरिक्तः सम्बन्धः, तथा ‘ज्ञातो घटः’ इति प्रतीतावपि घटे ज्ञानस्य विषयत्वरूपः सम्बन्धो भासते न त्वतिरिक्तो ज्ञाततादिरूपो धर्मः । अन्यथा ‘ज्ञातो घटः’ इति प्रतीतौ अतिरिक्तज्ञाततारूपधर्मस्य भानस्वीकारे ‘इष्टो घटः’ इति प्रतीतौ अतिरिक्तः इष्टतारूपो धर्मः, ‘कृतो घटः’ इति प्रतीतौ अतिरिक्तः कृततारूपो धर्मो भासत इत्यपि स्वीकर्तव्यं स्यादिति ।

**अर्थेनैव[[18]](#footnote-18) विशेषो हि निराकारतया धियाम् ।**

**क्रिययैव[[19]](#footnote-19) विशेषो हि व्यवहारेषु कर्मणाम् ॥४॥**

ज्ञानानाम् आकाररहितत्वेन, आकारो ज्ञानानां व्यावर्तको न भवति । विषय एव ज्ञानानां विशेषको भवति, ज्ञानानां व्यावर्तकान्तरं नास्ति । निराकारस्यापि ज्ञानस्य यथा विषयः घटपटादिः व्यावर्तको भवति, ‘घटज्ञानं, पटज्ञानम् इति व्यवहारात् । तथा ज्ञानेच्छादिक्रियैव विषयस्य घटादेः व्यावर्तिका भवति, तत एव ‘ज्ञातो घटः’ ‘इष्टो घटः’ ‘कृतो घटः’ इति व्यवहारो जायते ।

यथा ‘घटज्ञानम्’ इति प्रतीतौ ज्ञानस्य विशेष्यत्वं घटस्य विषयित्वाख्यस्वरूपसम्बन्धेन विशेषणत्वं, तथा ‘ज्ञातो घटः’ इति प्रतीतौ घटस्य विशेष्यत्वं, ज्ञानस्य विषयत्वाख्यस्वरूपसम्बन्धेन विशेषणत्वं न त्वतिरिक्तज्ञाततायाः तत्र भानम् । ननु ‘ज्ञातो घटः’ इत्यादौ यदि ज्ञानमेव विषयस्य घटादेः विशेषणं न तु घटादिगतो ज्ञाततारूपो धर्मः तर्हि आत्मनिष्ठस्य ज्ञानस्य घटादिविषयावृत्तित्वात् ‘ज्ञातो घटः’ इत्यत्र कथमसम्बद्धयोर्ज्ञानविषययोः धर्मधर्मिभावः इति चेत्, उच्यते - यथा ‘घटो ध्वस्त’ इत्यत्र परस्परासम्बद्धयोरेव ध्वंसघटयोः धर्मधर्मिभावः तथा अयमप्युपपद्यते । ‘घटध्वंसः’ ‘घटो ध्वस्तः’ इत्यत्र ध्वंसः क्रमेण प्रतियोगिनो विशेष्यतया विशेषणतया च भासते । तथैव ‘घटज्ञानं’ ‘ज्ञातो घटः’ इत्यत्र ज्ञानमपि विषयस्य घटादेः विशेष्यतया विशेषणतया च भासते ।

ननु अतिरिक्तज्ञाततानङ्गीकारे ‘घटं जानाति’ इत्यादौ घटस्य ज्ञानजन्यफलशालित्वाभावात् ज्ञानकर्मत्वं न स्यात् इति चेन्न यत्र यत्र कर्मत्वं तत्र तत्र क्रियाजन्यफलशालित्वमिति नियमस्य ‘घटं विनाशयति’ इत्यत्र घटस्य कर्मत्वेऽपि णिजन्तार्थविनाशानुकूलव्यापारजन्यविनाशरूपफलशालित्वाभावेन व्यभिचारात् । अतः क्रियाजन्यफलशालित्वं न कर्मत्वं, किन्तु करणव्यापारविषयत्वम् इत्युपगन्तव्यम् । घटादेश्च विनाशकरणमुद्गरादिव्यापारविषयत्वात् कर्मत्वम् । एवं ‘घटं जानाति’ इत्यत्रापि ज्ञानकरणमनःशब्दादिव्यापारविषयत्वेन घटादेः कर्मत्वमिति ।

**३४. प्रमाप्रमातृप्रमाणलक्षणकथनम्**

**मितिः सम्यक् परिच्छित्तिस्तद्वत्ता च प्रमातृता ।**

**तदयोगव्यवच्छेदः प्रामाण्यं गौतमे मते ॥५॥**

**पूर्वपक्षः -** ननु ईश्वरज्ञानं न प्रमा प्रमाणजन्यत्वाभावात्’ । प्रमाणजन्यं फलमेव प्रमा । ईश्वरज्ञानस्य नित्यत्वेन अफलत्वान्न प्रमात्वम् । नापि ईश्वरज्ञानस्य प्रमाकरणत्वरूपं प्रमाणत्वं सम्भवति । **ईशस्तज्ज्ञानयत्नेच्छाः कालोऽदृष्टं दिगेव च । प्राक्प्रतिबन्धकाभावौ कार्ये साधारणाः मताः ॥** इति वचनात् ईश्वरज्ञानस्य कार्यमात्रे साधारणकारणत्वेन अस्मदादिप्रमां प्रति कारणत्वेऽपि नियतव्यापाराभावेन कारणत्वाभावात् । तथा च ईश्वरज्ञानस्य प्रमात्वरूपं प्रमाकरणत्वरूपं वा प्रामाण्यं न सम्भवति । यत ईश्वरज्ञानं न प्रमा अतस्तदाश्रय ईश्वरो न प्रमाता, प्रमाश्रयस्यैव प्रमातृत्वादिति ।

**सिद्धान्तः -** नित्यानित्यसाधारणं यथार्थानुभवत्वमेव प्रमात्वं, तच्चेश्वरज्ञानेऽप्यक्षतम् । यदुक्तं बाधकम् ‘ईश्वरज्ञानं न प्रमा प्रमाणजन्यत्वाभावात्’ इत्यनुमानम् । तत्तावदाश्रयासिद्धिदोषग्रस्तं, पक्षस्येश्वरज्ञानस्यासिद्धेः । ईश्वरज्ञानाभ्युपगमे तु धर्मिग्राहकप्रमाणेन तत्र प्रमात्वस्यापि सिद्धत्वेन तत्र प्रमात्वाभावसाधने बाधात् ।

प्रमातृत्वञ्च प्रमाश्रयत्वमेव । तदीश्वरे सम्भवति । ननु यदीश्वरस्य प्रमातृत्वमभ्युपगम्येत तर्हि ‘मन्त्रायुर्वेदप्रामाण्यवच्च तत्प्रामाण्यमाप्तप्रामाण्यात्’ इति न्यायसूत्रविरोधः । तेन हीश्वरस्य प्रामाण्यं प्रतिपाद्यते न तु प्रमातृत्वमिति चेत्, न । प्रमासमवायो हि प्रमातृव्यवहारनिमित्तं, प्रमया सह अयोगव्यवच्छेदेन सम्बन्धः प्रमाणव्यवहारनिमित्तं, तदुभयञ्चेश्वरे । तथा च निमित्तद्वयसमावेशेन एकस्मिन्नीश्वरे प्रमातृव्यवहारेण सह प्रमाणव्यवहारसमावेशे न कश्चिद्विरोधः । ननु तथापीश्वरस्य प्रमाणत्वं न सम्भवति इति चेत्, लोके यद्यपि चक्षुरादिषु प्रमाणव्यवहारः प्रमाकरणत्वनिमित्तकः तथापि लोकोत्तरे ईश्वरे प्रमायाः अयोगव्यवच्छेदेन सम्बन्धनिमित्तक एव सः । ननु यदीश्वरः प्रमाणं तर्हि तस्य पञ्चमप्रमाणत्वापत्त्या ‘प्रत्यक्षानुमानोपमानशब्दाः प्रमाणानि’ इति प्रमाणपदार्थस्य चतुर्धा विभागव्याघातः । न चेश्वरस्य क्लृप्तप्रमाणेष्वेवान्तर्भावान्न चतुर्धा विभागव्याघातः इति वाच्यम् । तस्य इन्द्रियलिङ्गशब्दरूपकरणभिन्नत्वात्, उपमानस्य नियतविषयत्वात् तद्भिन्नत्वमीश्वरस्य स्पष्टमेवेति चेत्, न । ईश्वरज्ञानस्य साक्षात्कारिप्रमात्वेन प्रत्यक्षमध्ये निवेशात्, ईश्वरस्य साक्षात्कारिप्रमया सह अयोगव्यवच्छेदेन सम्बन्धस्य सम्भवेन ईश्वरस्य प्रत्यक्षप्रमाणान्तर्भावान्नोक्तदोषः । ईश्वरज्ञानस्य साक्षात्कारिप्रमात्वं धर्मिग्राहकमानसिद्धमिति ।

**स्तबकोपसंहारः**

**साक्षात्कारिणि नित्ययोगिनि परद्वारानपेक्षस्थितौ**

**भूतार्थानुभवे निविष्टनिखिलप्रस्ताविवस्तुक्रमः ।**

**लेशादृष्टिनिमित्तदुष्टिविगमप्रभ्रष्टशङ्कातुषः**

**शङ्कोन्मेषकलङ्किभिः किमपरैस्तन्मे प्रमाणं शिवः ॥६॥**

**पञ्चमस्तबकः**

**३५ . ईश्वरसाधकहेतुनवकप्रदर्शनम्**

**कार्यायोजनधृत्यादेः पदात् प्रत्ययतः श्रुतेः ।**

**वाक्यात् सङ्ख्याविशेषाच्च साध्यो विश्वविदव्ययः ॥१॥**

**पूर्वपक्षः** साङ्ख्यानाम् । ननु ईश्वरसाधकं प्रमाणमेव नास्ति । न हि तत्र बाह्यप्रत्यक्षं प्रमाणम् , अरूपिद्रव्यत्वात् । बहिरिन्द्रियजन्यद्रव्यप्रत्यक्षे च उद्भूतरूपस्य कारणत्वात् ईश्वरे च रूपाभावात् । नापि मानसं प्रत्यक्षमीश्वरे प्रमाणम् । स्वात्मभिन्नद्रव्यत्वात्, ज्ञानादिभिन्नत्वाच्च । परात्मनः परेण मनसा अग्राह्यत्वात् । स्वमनसा स्वात्मप्रत्यक्षं प्रति परात्मव्यावृत्तविजातीयात्ममनःसंयोगस्यैव कारणत्वात्, ईश्वरे तस्याभावात् । नाप्यनुमानं प्रमाणम् । ईश्वरस्याप्रत्यक्षतया तस्य केनचिल्लिङ्गेन सहचारादर्शनेन व्याप्तिग्रहासम्भवात् । न वा तत्रोपमानं प्रमाणम् । ईश्वरतुल्यस्य कस्यचिदभावेन सादृश्यज्ञानासम्भवात् । नापि शब्दः प्रमाणम् । ‘द्यावाभूमी जनयन् देव एकः’ इत्यादिश्रुतीनामीश्वरोच्चरितत्वेन प्रामाण्यात्, ईश्वरस्यैव सन्दिग्धत्वेन तदुक्ततया श्रुतीनां प्रामाण्येऽपि सन्देहात् । तथा च चतुर्विधप्रमाणेषु किञ्चिदपि प्रमाणमीश्वरसाधकं नोपलभ्यते इति ।

**सिद्धान्तः -** न ह्येष स्थाणोरपराधो यदेनमन्धो न पश्यति । उपलभ्यन्ते हि नैकानि लिङ्गानि ईश्वरसाधकानि । कार्यत्वलिङ्गकम् आद्यमनुमानम् - ‘क्षित्यादि सकर्तृकं कार्यत्वात् घटवत्’ इति फलति । अत्र क्षितित्वावच्छेदेन सकर्तृकत्वे साध्ये नित्ये परमाणौ सकर्तृकत्वरूपस्य साध्यस्याभावात् बाधापत्तिः, क्षितित्वसामानाधिकरण्येन सकर्तृकत्वे साध्ये घटादिपृथिव्यां सकर्तृकत्वस्य साध्यस्य सिद्धत्वेन अंशतः सिद्धसाधनत्वापत्तिः । जन्यक्षितित्वावच्छेदेन सकर्तृकत्वस्य साध्यत्वे न बाधो न वा सिद्धसाधनं, किन्तु जन्यत्वस्यैव पक्षतावच्छेदकत्वसम्भवे पक्षतावच्छेदककोटौ क्षितित्वनिवेशस्य वैयर्थ्यम् । जन्यत्वमेव पक्षतावच्छेदकमस्तु इति चेत्, पक्षतावच्छेदकहेत्वोरभेदप्रसङ्गः । तस्मात् स्वरूपसम्बन्धविशेषरूपकार्यत्वस्यैव पक्षतावच्छेदकत्वं, प्रागभावप्रतियोगित्वरूपकार्यत्वस्यैव हेतुत्वमिति तयोर्भेदः सम्पादनीयः । अवच्छेदकावच्छेदेन साध्यसिद्धेरुद्देश्यत्वान्नांशतः सिद्धसाधनं भवति ।

द्वितीयमनुमानम् आयोजनलिङ्गकम् । अयोजनं कर्म । ‘सर्गाद्यकालीनं द्व्यणुकारम्भकपरमाणुद्वयसंयोगजनकं कर्म प्रयत्नवदात्मसंयोगजन्यं कार्यारम्भकसंयोगजनककर्मत्वात् अस्मदादिशरीरकर्मवत्’ इत्यनुमानं फलितम् । अनेन तादृशप्रयत्नाश्रयत्वेन ईश्वरसिद्धिः ।

तृतीयं धृतिलिङ्गकानुमानम् । धृतिः धारणम् गुरुत्ववतां पतनाभावः । तथा च ‘ब्रह्माण्डादि पतनप्रतिबन्धकीभूतप्रयत्नवदात्मसंयोगवत् धृतित्वात् वियति विहङ्गमधृतकाष्ठवत्’ इत्यनुमानं फलितम् । यथा प्रयत्नवद्विहङ्गमात्मसंयोगेन प्रतिबन्धात् विहङ्गमधृतकाष्ठं न पतति, तथा यस्य प्रयत्नवदात्मनः संयोगेन ब्रह्माण्डादि न पतति स ईश्वर एव नान्यः । धृत्यादेरित्यादिपदेन नाशपरिग्रहः । तथा च चतुर्थं नाशलिङ्गकमनुमानम् । ‘ब्रह्माण्डनाशः प्रयत्नजन्यः नाशत्वात् पाट्यमानपटनाशवत्’ इत्यनुमानं फलितम् । ब्रह्माण्डनाशः यत्प्रयत्नजन्यः स ईश्वर एव ।

पञ्चमं पदलिङ्गकानुमानम् । पद्यते ज्ञायते अनेनेति व्युत्पत्या पदं व्यवहारः । तथा च ‘पटादिसम्प्रदायव्यवहारः स्वतन्त्रपुरुषप्रयोज्यः व्यवहारत्वात् आधुनिकलिप्यादिव्यवहारवत्’ इति प्रयोगः अत्र सम्प्रदायः निर्माणपरम्परा, स एव व्यवहारः । व्यवहारः उपदेशादिकम् । स्वातन्त्र्यम् अन्यव्यवहारानधीनव्यवहारकर्तृत्वम् । तथा च सर्गादौ इतरबाधादीश्वरसिद्धिः ।

षष्ठं प्रत्ययलिङ्गकानुमानम् । प्रत्ययः प्रामाण्यं - प्रमात्वम् । तथा च ‘सर्गाद्यकालीनवेदजन्यप्रमा वक्तृयथार्थवाक्यार्थज्ञानजन्या शाब्दप्रमात्वात् लौकिकवाक्यजन्यशाब्दप्रमावत्’ इत्यनुमानेन सर्गादौ इतरवक्तृबाधादीश्वरसिद्धिः ।

सप्तमं श्रुतिलिङ्गकानुमानम् । श्रुतिर्वेदः ‘वेदः पौरुषेयः वेदत्वात् यन्नैवं तन्नैवं यथा रघुवंशादि’ इति । वेदत्वञ्च अनुपलभ्यमानमूलान्तरत्वे सति महाजनपरिगृहीतवाक्यत्वम् । पौरुषेयत्वं साध्यं, तच्च सजातीयोच्चारणानपेक्षभ्रमादिशून्यपुरुषोच्चारणजन्यत्वम् ।

अष्टमं वाक्यलिङ्गकानुमानम् - ‘वेदवाक्यानि पौरुषेयानि वाक्यत्वात् अस्मदादिवाक्यवत् इति ।

नवमं सङ्ख्याविशेषलिङ्गकानुमानम् । सङ्ख्याविशेषः परमाण्वोर्द्वित्वम् । प्रयोगस्तु द्व्यणुकपरिमाणं सङ्ख्याजन्यम् परिमाणप्रचयान्यतरजन्यत्वाभावे सति जन्यपरिमाणत्वात् तुल्यपरिमाणककपालत्रयारब्धघटपरिमाणवत् इति । सङ्ख्याविशेषः परमाणुगतद्वित्वम् । परिमाणजन्ये प्रचयजन्ये च परिमाणे व्यभिचारवारणाय सत्यन्तम् । नित्ये परमाणुपरिमाणे व्यभिचारवारणाय जन्यत्वम् । घटादौ व्यभिचारवारणाय तत्रैव परिमाणत्वम् । तुल्यत्वमविलक्षणत्वम् । यत्र तुल्यपरिमाणानां पञ्चानां कपालानां द्वाभ्यामेको घटः, त्रिभिश्चापरो घटो जातः तत्र कपालद्वयारब्धघटपरिमाणात् कपालत्रयारब्धघटपरिमाणस्य वैलक्षण्यं प्रत्यक्षसिद्धम्, उभयत्र कपालपरिमाणस्य हेतुत्वे तादृशवैलक्षण्यं न निर्वहति, कपालपरिमाणस्याविशेषादिति कार्यवैलक्षण्यप्रयोजककारणवैलक्षण्यनिर्वाहाय तादृशविलक्षणपरिमाणे कपालगतत्रित्वसङ्ख्याया एव हेतुत्वं न तु कपालपरिमाणस्य । तथा च तादृशकपालत्रयारब्धघटपरिमाणे परिमाणप्रचयान्यतरजन्यत्वाभावे सति जन्यपरिमाणत्वात्मकहेतोः सत्त्वात् तत्र कपालत्रयगतत्रित्वसङ्ख्याजन्यत्वरूपसाध्यस्य च वर्तमानत्वान्न दृष्टान्तासिद्धिः इति ।

**३६. कार्यत्वहेतुकानुमाने शङ्कितदोषपञ्चकस्य निराकरणम्**

**न बाधोऽस्योपजीव्यत्वात् , प्रतिबन्धो न दुर्बलैः ।**

**सिद्ध्यासिद्ध्योर्विरोधो न , नाऽसिध्दिरनिबन्धना ॥२॥**

**पूर्वपक्षः -** ननु ‘क्षित्यादि सकर्तृकं कार्यत्वात् घटवत्’ इत्यनुमाने बाधदोषः परिस्फुरति । शरीरविशिष्टस्यैव कर्तृतया, ‘ईश्वरो न कर्ता शरीराभावात्’ इत्यनुमानेन ईश्वरे शरीराभावहेतुना कर्तृत्वाभावे साधिते ‘क्षितिः सकर्तृका कार्यत्वात्’ इत्यनुमानबाधः । ‘क्षितिः सकर्तृका कार्यत्वात्’ इत्यनुमाने सत्प्रतिपक्षोऽपि हेत्वाभासः, ‘क्षितिरकर्तृका शरीरजन्यत्वाभावात्’ इति विपरीतकोटिसाधकानुमानस्य जागरूकत्वात् । एवं, ‘क्षितिः सकर्तृका कार्यत्वात्’ इत्यनुमाने पक्षधर्मताबलात् अशरीरिकर्तृजन्यत्वसिद्धिः कार्या, तत्र च शरीरित्वव्याप्यकर्तृत्वग्रहः प्रतिबन्धकः । तद्व्याप्यतया गृहीतधर्मधर्मितावच्छेदकतदभावप्रकारकानाहार्यग्रहानभ्युपगमात् । शरीरित्वव्याप्यतया गृहीतकर्तृत्वरूपधर्मधर्मितावच्छेदककशरीरित्वाभावप्रकारकग्रहस्याहार्यज्ञानतया अनुमितित्वासम्भवात् । ‘परोक्षमनाहार्यमसन्दिग्धम्’ इति न्यायेन परोक्षज्ञानात्मकानुमितेरनाहार्यत्वनियमात् ।

एवं कर्तृत्वनिष्ठशरीरित्वव्याप्तिबलेन उपस्थितस्य कर्तरि शरीरित्वरूपविशेषस्य, पक्षधर्मताबलेन पाषाणान्तस्थभेकादिपर्यालोचनया उपस्थितस्य कर्तरि अशरीरित्वरूपविशेषस्य च द्वयोः ईश्वररूपैकधर्मिवृत्तित्वाभावलक्षणविरोधः ।

एवं ‘क्षित्यादि सकर्तृकं कार्यत्वात्’ इत्यनुमाने यत्र यत्र सकर्तृकत्वमुभयवादिसिद्धं तत्र तत्र शरीरजन्यत्वमिति शरीरजन्यत्वस्य सकर्तृकत्वरूपसाध्यव्यापकत्वम् । यत्र यत्र कार्यत्वमुभयवादिसिद्धं तदन्तर्गतं यत् क्षित्यङ्कुरादिकं तत्र शरीरजन्यत्वाभावेन, शरीरजन्यत्वस्य कार्यत्वरूपसाधनाव्यापकत्वमिति शरीरजन्यत्वमुपाधिः । कार्यत्वहेतोः सोपाधिकत्वाद्व्याप्यत्वासिद्धिः इति ।

**सिद्धान्तः -** ईश्वरो न कर्ता अशरीरित्वात् इत्यनुमानस्य ईश्वररूपपक्षज्ञापकतया कार्यत्वहेतुरुपजीव्यः । अन्यथा ईश्वररूपपक्षाग्रहे कथं तत्र अकर्तृकत्वानुमानम् । कार्यत्वहेतुना पक्षस्येश्वरस्य सिद्धौ धर्मिग्राहकमानेन कर्तृत्वविशिष्टस्यैव सिद्धेर्न तत्र अकर्तृत्वानुमानबाधः । एवं ‘क्षित्यादि न सकर्तृकं शरीरजन्यत्वाभावात्’ इति सत्प्रतिपक्षोऽपि दुर्बलत्वान्न सम्भवति । शरीरजन्यत्वाभावादिहेतौ शरीरांशस्य व्यर्थत्वेन अस्य हेतोः व्यर्थविशेषणघटितत्वेन व्याप्यत्वासिद्धतया दुर्बलत्वात् । एवं ‘क्षितिः सकर्तृका कार्यत्वात्’ इत्यनुमाने यत्र यत्र कर्तृत्वं तत्र तत्र शरीरित्वमिति व्याप्तिः न विरोधिनी। कार्यत्वहेतोः व्याप्तिपक्षधर्मताविशिष्टत्वेन बलवत्त्वात् तदधीनानुमितौ विरोधिव्याप्तिग्रहो न प्रतिबन्धकः । ‘क्षितिः सकर्तृका कार्यत्वात्’ इत्यनुमानेन यदि पक्षधर्मतया अशरीर्येव कर्ता सिद्धः, तदा कर्तृत्वे अशरीरित्वनिरूपितव्याप्तेरभावात् न तद्बलेन शरीरित्वमीश्वरे प्रसक्तमिति न विरोधः ।

एवम् अनुकूलतर्काभावादिः व्याप्यत्वासिद्धेः बीजम् । न च तदिहास्ति ‘कृतिसत्त्वे कार्यसत्त्वं कृत्यभावे कार्याभावः’ इत्यन्वयव्यतिरेकाभ्यां कार्यमात्रं प्रति कृतेरेव हेतुत्वसिद्धौ, कार्यत्वेन कृतित्वेन कार्यकारणभावस्य ईश्वरावेदकस्य अनुकूलतर्कस्य सद्भावात् । एवञ्च अनुकूलतर्केण कार्यत्वहेतोः सकर्तृकत्वरूपसाध्यव्याप्यत्वे सिद्धे शरीरजन्यत्वरूपोपाधौ हेतोरव्यापकत्वेन साध्याव्यापकत्वस्य अनुमेयत्वात्, शरीरजन्यत्वस्य साध्यव्यापकत्वाभावात्, साध्यव्यापकत्वे सति साधनाव्यापकत्वरूपोपाधित्वं न सम्भवति ।

**३७ . ईश्वरबाधकतर्कनिराकरणं तत्साधकतर्कप्रदर्शनञ्च**

**तर्काभासतयाऽन्येषां तर्काशुद्धिरदूषणम् ।**

**अनुकूलस्तुतर्कोऽत्र कार्यलोपो विभूषणम् ॥३॥**

**पूर्वपक्षः -** ननु ‘क्षित्यङ्कुरादिकं यदि सकर्तृकं स्यात्, शरीरजन्यं स्यात्’ ‘क्षित्यादिकं यदि बुद्धिपूर्वकं स्यात्, अनित्यप्रयत्नजन्यं स्यात्’ ‘क्षित्यादिकं यदि नित्यप्रयत्नजन्यं स्यात्, बुद्धीच्छाजन्यं न स्यात्’ ‘ईश्वरो यदि कर्ता स्यात्, शरीरवान् स्यात्’ ‘ईश्वरो यदि कर्ता स्यात्, सुखी स्यात्’ ‘ईश्वरो यदि कर्ता स्यात् दुःखी स्यात्’ इत्यादीनां प्रतिकूलतर्काणां सत्त्वात् ‘क्षितिः सकर्तृका कार्यत्वात्’ इत्यनुमानेन नेश्वरसिद्धिः इति ।

**सिद्धान्तः -** ‘क्षित्यादिकं सकर्तृकं कार्यत्वात्’ इत्यनुमाने प्रतिबन्धकत्वेन पराभिमतानां तर्कणां यथायथं अङ्गपञ्चकान्यतमहीनत्वेन आभासत्वान्न ते प्रतिकूलतर्काः व्याप्तिविषयकसंशयजननद्वारा अनुमानं दूषयितुं प्रभवन्ति । अनुकूलतर्कस्तु उपाधितः स्वरूपतश्च व्यभिचारशङ्कापनयनपटीयान् व्याप्तिनिश्चयजननद्वारा अनुमानमनुगृह्णाति । यदि क्षित्यादेः कर्ता न स्यात् तर्हि क्षित्यादिकं कार्यमेव नोत्पद्येतेति तर्कः यत्कार्यं तत्कर्तृजन्यम् इति व्याप्तिनिश्चयं जनयित्वा अनुमानमुपकरोति । ननु कर्त्रभावेऽपि कारकान्तरव्यापारात् कार्योत्पत्तिः स्यात् इति चेन्न । अन्वयव्यतिरेकाभ्यां कारकान्तरव्यापारं प्रति चेतनव्यापारस्य हेतुत्वावधारणात् कारकाणामचेतनानां चेतनाधिष्ठानविरहे व्यापारविगमेन फलानुकूलस्य व्यापारस्य अजननात् द्व्यणुकादेः कार्यस्य अनुत्पत्तिप्रसङ्गः । कार्यमात्रे समवायिकारणादेरिव कर्तुरपि कारणत्वम् । अतः कारणान्तरव्यापारसत्त्वेऽपि कर्त्रभावे कार्यं न भवति । यत्किञ्चित्कारणाभावे कार्यानुत्पत्तिनियमात् ।

**३८. आयोजनलिङ्गकानुमाने अप्रयोजकशङ्कायाः निराकरणम्**

**स्वातन्त्र्ये जडताहानिर्नाऽदृष्टं दृष्टघातकम् ।**

**हेत्वभावे फलाभावो विशेषस्तु विशेषवान् ॥४॥**

**पूर्वपक्षः -**  ननु द्व्यणुकारम्भकसंयोगजनकं यत् सर्गाद्यकालीनं परमाणुकर्म तद्धेतुभूतप्रयत्नाश्रयत्वेन ईश्वरः सिद्ध्यतीति पूर्वमुक्तं, तत्र सर्गाद्यकालीनपरमाणुक्रियाहेतुभूतः प्रयत्नः परमाणावेवाऽस्तु । अथवा प्रयत्नं विना अदृष्टादेव तत्कर्माऽस्तु। अपि च चेष्टारूपक्रियाविशेषो भोक्तृप्रयत्नविशेषजन्योऽस्तु, न तु क्रियमात्रं प्रयत्नजन्यमिति सर्गाद्यकालीनपरमाणुक्रियाहेतुभूतप्रयत्नाश्रयत्वेन नेश्वरसिद्धिः इति ।

**सिद्धान्तः – ‘**परमाणुद्वयसंयोगजनकं कर्म, यदि परमाणुद्वयात् स्वतन्त्रादेव जायते तदा परमाणूनां जडत्वम् न स्यात्’ इत्येतादृशानुकूलततर्कसत्वात् ‘सर्गाद्यकालीनद्व्यणुकोत्पादकं कर्मं स्वसमानकालीनप्रयत्नजन्यं कर्मत्वात् चेष्टावत्’ इत्यनुमाने चेतनप्रयत्नः सिद्ध्यति । नन्वदृष्टादेव परमाणुद्वयसंयोगजनकं कर्म उत्पाद्यतामिति चेन्न । अदृष्टस्यापि दृष्टकारणसहकृतस्यैव जनकत्वात्। चेतनव्यापाररूप हेतोरभावे परमाणुषु फलं कर्मरूपं नोत्पद्यते । ननु चेष्टारूपे कर्मणि चेतनापेक्षा, न क्रियान्तरेऽपिइति चेन्न । चेष्टायां विशेषप्रयत्नस्य हेतुत्वेऽपि क्रियासामान्ये प्रयत्नसामान्यस्य कारणत्वानपायात् । अन्यथा बीजविशेषस्य अङ्कुरविशेषे जनकत्वेन अङ्कुरसामान्यं प्रति बीजत्वेन हेतुत्वस्यापि विलयापत्तेः। इत्थञ्च परमाण्वादयो चेतनप्रयत्नोत्पादितकर्माणः कार्यमारभन्ते अचेतनत्वात् वास्यादिवत् । अचेतनगतक्रियात्वावच्छिन्नं प्रति चेतनप्रयत्नः कारणमिति कार्यकारणभावोऽवधारितः । अन्यथा प्रयत्नाभावेऽपि शरीरे गमनादिक्रियापत्तेः। ननु चेष्टारूपक्रियाविशेष एव भोक्तृप्रयत्नजन्यः न तु क्रियासामान्यम्। चेष्टैव चेतनप्रयत्नमपेक्षते । तथाच ‘सर्गाद्यकालीनद्व्यणुकोत्पादकं कर्म स्वसमानकालीनप्रयत्नजन्यं कर्मत्वात्’ इत्यनुमाने चेष्टात्वमुपाधिः। तस्य चेष्टारूपकर्मविशेषे प्रयत्नजन्यत्वात्मकसाध्यव्यापकत्वात्, परमाण्वादिकर्माणि साधनस्य कर्मत्वस्य सत्त्वेऽपि चेष्टात्वाभावात् साधनाव्यापकत्वाच्चेति चेत् । केयं चेष्टा नाम । यदि प्रयत्नवदात्मसंयोगाऽसमवायिकारणिका क्रिया, प्रयत्नरूपनिमित्तकारणिका वा चेष्टेत्युच्यते तर्हि चेष्टात्वस्य उपाधित्वं न सम्भवति । सर्गाद्यकालीनद्व्यणुकारम्भकपरमाणुक्रियायां प्रयत्नवदात्मसंयोगाऽसमवायिकारणकत्वरूपमेव चेतनायोजितत्वमत्र साधयितुमुपक्रान्तम् । साध्यं च नोपाधिरनुमानमात्रोच्छेदप्रसङ्गात् । ननु हितप्राप्त्यहितपरिहारान्यतरानुकूला क्रिया चेष्टा । सा च न परमाणुषु साधयितुमुपक्रान्तेति चेत् । आत्महननार्थविषभक्षणचेष्टायाम् अव्याप्तिप्रसङ्गः । तत्र हि न हितप्राप्तिः, न वाऽहितनिवृत्तिः । विषभक्षणस्य अहितमरणप्राप्त्यनुकूलत्वात् । ननु इष्टप्राप्त्यनिष्टपरिहारान्यतराकूला क्रिया चेष्टा, तथाच विषभक्षणादिक्रियाया अपि आत्महननोद्यतेच्छाविषयमरणरूपफलप्राप्त्यनुकूलत्वात् न तत्र चेष्टालक्षणस्याऽव्याप्तिरिति चेत् । जगदुत्पत्त्युपयोगिपरमाण्वादिक्रियायामपि कर्तुरीश्वरस्य अस्मदाद्यनुजिघृक्षया, अस्मदादेश्च बुभुक्षया इच्छाविषयार्थप्राप्त्यनुकूलक्रियात्वरूपचेष्टात्वस्याऽपि सत्त्वेन तस्य कर्मत्वरूपसाधनव्यापकत्वान्नोपाधित्वं सम्भवति । किञ्च, भ्रमवशात् रजतप्राप्तिकामनया शुक्तौ प्रवृत्तस्य पुरुषस्य क्रियायां प्रयत्नजन्यत्वरूपसाध्यस्य सत्त्वेऽपि इष्टरजतप्रापकत्वाभावात् अनिष्टशुक्तिपरिहारकत्वाभावाच्च इष्टप्राप्त्यनिष्टपरिहारान्यतरानुकूलाक्रियात्वरूपचेष्टात्वस्य असत्त्वात्तस्य तत्र साध्यव्यापकत्वाभावादनुपाधित्वमेव ।

ननु शरीरसमवेतक्रिया चेष्टा, तथा च शरीरसमवेतक्रियात्वरूपचेष्टात्वस्य भ्रान्तपुरुषक्रियायामपि सत्त्वात् तादृशचेष्टात्वस्य प्रयत्नजन्यत्वरूपसाध्यव्यापकत्वात् उपाधित्वमस्त्येवेति चेन्न । शरीरसमवेतक्रियात्वरूपचेष्टात्वस्य वाय्वादिनोदनजन्यमृतशरीरक्रियायामपि सत्त्वात् अतिव्याप्तिप्रसङ्गात् । ननु इष्टापत्तिरेवेति चेत् चेष्टायाश्चेतनप्रयत्नापेक्षत्वस्वीकारात् मृतशरीरक्रियाया अपि चेतनसापेक्षत्वापत्तेः। ननु जीवच्छरीरसमवेतक्रियात्वं चेष्टात्वं तस्य च न मृतशरीरक्रियायामतिव्याप्तिः। तथा च जीवच्छरीरसमवेतक्रियात्वमुपाधिरिति चेत्। वायुमात्रकृतनेत्रस्पन्दनादिरूपजीवच्छरीरक्रियायामतिव्याप्तेः। इष्टापत्तौ तत्राऽपि चेतनप्रयत्नाभ्युपगमप्रसङ्गः। ननु स्पर्शवद्द्रव्यान्तराप्रयुक्तत्वे सति शरीरसमवेतक्रियात्वमेव चेष्टात्वं वाच्यं, नेत्रस्पन्दनादेः वायुरूपस्पर्शवद्द्रव्यान्तरप्रयुक्तत्वेन न तत्राऽतिव्याप्तिः। तथा च स्पर्शवद्द्रव्यान्तराप्रयुक्तक्रियात्वमुपाधिरिति चेत् । चेष्टाश्रयः शरीरमिति शरीरलक्षणस्य चेष्टाघटितत्वात् चेष्टालक्षणस्य शरीरघटितत्वेऽन्योन्याश्रयप्रसङ्गात् । वस्तुतस्तु प्रयत्नजन्यक्रियात्वं चेष्टात्वमित्येव लक्षणं युक्तं, तच्च परमाणुक्रियासाधारणमेवेति न तस्य उपाधित्वम् ।

ननु ‘परमाणवश्चेतनाधिष्ठिताः प्रवर्तन्ते अचेतनत्वात्’ इत्यनुमाने परमाणवो न चेतनाधिष्ठिताः प्रवर्तन्ते शरीरभिन्नत्वात्, यन्नैवं तन्नैवं यथा शरीरमिति सत्प्रतिपक्षसत्त्वात् परमाण्वादिषु चेतनप्रेरणाधीनक्रियावत्त्वरूपं चेतनाधिष्ठितत्वं न सिद्ध्यतीति चेन्न। शरीरत्वं भोक्त्रधिष्ठितत्वे प्रयोजकं, न तु चेतनाधिष्ठानमात्रे । चेष्टारूपक्रिया-भोक्तृप्रयत्नयोर्विशेषयोः कार्यकारणभावे स्वीकृते ‘यद्विशेषयोः कार्यकारणभावः’ इति नियमेन क्रियासामान्य-प्रयत्नसामान्ययोरपि कार्यकारणभावेन, शरीरभिन्नत्वेन परमाण्वादिषु भोक्तृप्रयत्नाधीनक्रियावारणेऽपि सामान्यतः प्रयत्नाधीनक्रियावारणासम्भवात्, चेतनप्रयत्नाधीनक्रियावत्त्वरूपचेतनाधिष्ठितत्वसिद्धिर्निबाधा ।

चेतनाधिष्ठितमेवाऽचेतनं प्रवर्तते इत्यत्रागमसंवादोऽप्यस्ति । तथाहि –

**‘यदा स देवो जागर्ति तदेदं चेष्टते जगत् ।**

**यदा स्वपिति शान्तात्मा तदा सर्वं निमीलति’॥** [[20]](#footnote-20)

एवम् –

**‘मयाऽध्यक्षेण प्रकृतिः सूयते सचराचरम् ।**

**तपाम्यहमहं वर्षं निगृह्णाम्युत्सृजामि च’** ॥ [[21]](#footnote-21) इत्यादि ।

**३९ . धृत्यादिहेतूनां प्रयत्नजन्यत्वसाधनम्**

**कार्यत्वान्निरुपाधित्वमेवं धृतिविनाशयोः ।**

**विच्छेदेन पदस्याऽपि प्रत्ययादेश्च पूर्ववत् ॥५॥ [[22]](#footnote-22)**

‘क्षित्यादिब्रह्माण्डपर्यन्तं जगत् साक्षात्परम्परासाधारणप्रयत्नप्रतिबद्धपतनं गुरुत्वे सति पतनशून्यत्वात्, वियति विहङ्गमशरीरवत्, विगङ्गमधृतकाष्ठादिवद्वा’ इत्यनुमानप्रयोगः । साक्षादित्यत्र वियति विहङ्गमशरीरं, परम्परयेत्यत्र च विहङ्गमधृतकाष्ठादिकं दृष्टान्तः । यथा विहङ्गमशरीरे प्रयत्नवदात्मसंयोगेन प्रतिबन्धात्तच्छरीरं न पतति, तथा प्रयत्नवदात्मसंयोगेन प्रतिबन्धात् क्षित्यादिब्रह्माण्डपर्यन्तं जगदपि न पतति । न च तादृशपतनप्रतिबन्धकप्रयत्नाश्रयत्वमस्मदादीनां सम्भवतीति तादृशप्रयत्नाश्रयत्वेन ईश्वरसिद्धिः । ननु लोकपालत्वेन प्रसिद्धैः प्राच्यादिदिक्पालैरिन्द्रादिभिरेव तल्लोकधारणस्याऽऽगम प्रसिद्धत्वात्तेन विरोधः इति चेत् । इन्द्रादिशरीरमाविश्य सर्वमिदमीश्वर एव धारयतीत्यागमतात्पर्यम् । ननु ‘आत्मैवेदं सर्वं, सर्वं खल्विदं ब्रह्म’ इत्यादीनि श्रुतिवाक्यानि सर्वतादात्म्यमीश्वरस्य प्रतिपादयन्ति । तत्कथं तस्य जगद्धारकत्वमुच्यते, धार्यधारकभावस्य भेदाश्रयत्वादिति चेत् । ज्ञानादिमता ईश्वरेण सर्वेषां साक्षात्परम्परासाधारणः संयोगसम्बन्धः आवेशस्तन्निबन्धनस्तादृशः सर्वतादात्म्यव्यवहारः । अन्यथा तादृशश्रुतिवाक्यानां सकलाभेदप्रतिपादकत्वे ईश्वरस्य जगद्भिन्नत्वेन तत्तादात्मस्य दुर्घटत्वात् बाधः स्यात् । न चेदृशव्यपदेशोऽपूर्वः, एकस्मिन्नेव मायाविनि अश्वो वराहो व्याघ्रो वानरः किन्नरो भिक्षुस्तापसो विप्रः इति तत्तदावेशबलेन तथा तथा व्यपदेशस्य प्रसिद्धत्वात्। तथा चेन्द्रादिधृतत्वप्रतिपादकागमानां तत्तदाविष्टेश्वरधृतत्वे एव तात्पर्यमिति न विरोधः।

ननु जलभरभरितस्य गगनमण्डलमाश्रितस्य जलधरपटलस्य यथा अदृष्टादेव धारणं भवति, तथा क्षित्यादिब्रह्माण्डपर्यन्तस्य जगतोऽपि अदृष्टादेव धारणोपपत्तौ किं प्रयत्नाधिष्ठानेनेति चेत् । उच्यते अदृष्टं धृतेः कारणमेव, न तु अदृष्टमात्रं धृतिकारणाम् । अदृष्टस्य हेतोः सद्भावेऽपि वियति विहङ्गमशरीरधृतेः प्रयत्नान्वयव्यतिरेकानुविधायित्वात् प्रयत्नस्याऽपि धृतिसामान्यं प्रति लाघवेन कारणत्वावधारणात् । ‘नाऽदृष्टं दृष्टघातकम्’ इत्यनेन अदृष्टस्य दृष्टकारणताविघटकत्वाभावस्य पूर्वमेवोक्तत्वात्।

ईश्वरस्य विधारकप्रयत्नेनाऽधिष्ठितं ब्रह्माण्डामित्यत्रागमसंवादोऽपि वर्तते । तथाहि - **’एतस्य वा अक्षरस्य प्रशासने गार्गि द्यावापृथिव्यौ विधृते तिष्ठतः’** । (बृ उ ५-८-८) [[23]](#footnote-23) इति । एवं –

‘**उत्तमः पुरुषस्त्वन्यः परमात्मेत्युदाहृतः ।**

**यो लोकत्रयमाविश्य बिभर्त्यव्यय ईश्वरः ॥’** इति स्मृतिः ।

संहरणात् हेतोः ईश्वरसाधने अनुमानप्रयोगः - ब्रह्माण्डादिद्व्यणुकपर्यन्तं जगत् प्रयत्नवदात्मसंयोगप्रयोज्यक्रियाधीनसंयोगनाशजन्यनाशप्रतियोगि विनाश्यद्रव्यत्वात्, पाट्यमानपटवत् । यथा प्रयत्नवान् आत्मा देवदत्तादिः तत्संयोगेन प्रयोज्या या तन्तुक्रिया तदधीनः यः तन्तुसंयोगरूपासमवायिकारणनाशः तज्जन्यो यः पटनाशस्तत्प्रतियोगी पटः भवति । एवं प्रयत्नवान् आत्मा परमेश्वरः तत्संयोगेन प्रयोज्या या परमाणुक्रिया तदधीनो यः परमाणुद्वयसंयोगरूपासमवायिकारणनाशस्तज्जन्यो यो द्व्यणुकनाशस्तत्प्रतियोगि द्व्यणुकादि भवति । अयञ्च नाशः साक्षात्तत्तच्छरीरद्वारा वा यथायथमीश्वरेणैव क्रियते । अत्राप्यगम संवादो विद्यते । तथा हि –

**एष सर्वाणि भूतानि समभिव्याप्य मूर्तिभिः ।**

**जन्मवृद्धिक्षयैर्नित्यं सम्भ्रामयति चक्रवत्॥ [[24]](#footnote-24)** इति ।

एवं –

‘**सर्वभूतानि कौन्तेय प्रकृतिं यान्ति मामिकाम् ।**

**कल्पक्षये पुनस्तानि कल्पादौ विसृजाम्यहम् ॥’** इति ।

वृद्धव्यवहाराद् ईश्वरसिद्धौ अनुमानप्रयोगः - ‘कुविन्दादीनां पटादिनिर्माणव्यवहारः, मनुष्याणां वाग्व्यवहारः, बालानां लिपितत्क्रमव्यवहारश्च स्वतन्त्रपुरुषप्रयोज्यः व्यवहारत्वात् प्रसिद्धव्यवहारवत्’ इति । तज्जातीयव्यवहारानुपजीवित्वं पुरुषस्य स्वातन्त्र्यम् । ननु अयं मनादिः पटादिव्यवहारः पूर्वपूर्वकुविन्दादिप्रयुक्त एव भविष्यतीति तदर्थं किमीश्वरेण इति चेत् अन्तरा प्रलयेन प्रयोज्यप्रयोजकवृद्धाभावात् व्यवहारदर्शकाभावात्, सर्गाद्यकालीनपटादिव्यवहारप्रवर्तकः कश्चिदपेक्षितः । स एव ईश्वरः ।

ननु शरीरे सति यत्कार्यं भवति, असति च यत्कार्यं न भवति, तस्मिन् व्यवहारप्रवर्तनादौ ईश्वरस्यापि शरीरस्यावश्यकत्वात्, न्यायमते च ईश्वरस्य शरीराभावात्, कथं घटादिनिर्माणव्यवहारस्य शरीररहितेश्वरप्रणीतत्वमिति चेन्न । शरीरान्वयव्यतिरेकानुविधायिनि कार्ये ईश्वरस्यापि शरीरवत्त्वात् । ईश्वरोऽपि कार्यवशादन्तराशरीरं गृह्णाति, दर्शयति च विभूतिम् । न चेश्वरे शरीरहेत्वदृष्टाभावात् कथं तस्य शरीरं सम्भवतीति वाच्यम् । ईश्वरस्यादृष्टाभावेऽपि तच्छरीरसाध्यहेतुकास्मदादिभोगसम्पादकादृष्टादेव ईश्वरस्य शरीरोत्पत्तिः । एवं संसारपङ्कनिमग्नान् अज्ञानिनः उद्दिधीर्षुः भक्तानुकम्पावशादीश्वरोऽपि लीलाविग्रहं दधाति । तदुक्तम्-

**‘शिवशक्तिगणेशार्कविष्णुरूपात् स ईश्वरः ।**

**उपासनानुसारेण भक्तेभ्यो भुक्तिमुक्तिदः॥** इति ॥

एवं,

**पिताऽहमस्य जगतो माता धाता पितामहः॥**

एवं,

**यदि ह्यहं न वर्तेयं जातु कर्मण्यतन्द्रितः॥**

**मम वर्त्माऽनुवर्तन्ते मनुष्याः पार्थ सर्वशः ।**

**उत्सीदेयुरिमे लोका न कुर्यां कर्म चेदहम्॥** इति।

प्रत्ययेन प्रमात्वविषयकज्ञानेन ईश्वरसिद्धिर्यथा । ‘परम्परया उपदिश्यमानवेदार्थज्ञानं कारणगुणपूर्वकं [[25]](#footnote-25) प्रमात्वात् प्रत्यक्षादिप्रमावत्’ इत्यनुमानप्रयोगः। यथा प्रत्यक्षप्रमायां विशेषणवद्विशेष्यसन्निकर्षो गुणः, अनुमितौ यथार्थपरामर्शो गुणः, तथा शाब्दबोधप्रमायां वक्तृयथार्थज्ञानं गुणः। लोके आगमार्थे [[26]](#footnote-26)समाश्वासस्य प्रसिद्धत्वात्, आगमार्थज्ञाने प्रमात्वनिर्णयं विना आगमार्थे समाश्वासायोगात्, वेदार्थज्ञाने प्रमात्वमावश्यकम् । तच्च वक्तृयथार्थज्ञानाधीनम् । वक्तृयथार्थज्ञानस्यैव शाब्दबोधप्रमां प्रतिकारणत्वात् ।

ननु तथापि वेदजन्यशाब्दबोधप्रमाया अस्मदादिगुणजन्यत्वमेव स्यादिति चेन्न । असर्वज्ञस्य अस्मदादेः उपदेशमन्तरा स्वातन्त्र्येण धर्माधर्मज्ञाने सामर्थ्याभावात् । वक्तृयथार्थज्ञानरूपगुणासम्भवात् तादृशगुणाश्रयत्वेन ईश्वरः सिद्ध्यति ।

श्रुतेः हेतोः ईश्वरसिद्धिर्भवति । ‘वेदाः सर्वज्ञप्रणीताः वेदत्वात् यत्पुनर्न सर्वज्ञप्रणीतं नासौ वेदः यथा लौकिकवाक्यम् इत्यनुमानं फलति । न च परेषां मते सर्वज्ञस्याप्रसिद्धत्वात् सर्वज्ञप्रणीतत्वरूपं साध्यमप्यप्रसिद्धमिति व्याप्तिग्रहाभावेन अनुमानासम्भव इति वाच्यम् । किञ्चिज्ञाऽप्रणीतत्व-चेतनप्रणीतत्वोभयवत्त्वमेव साध्यत्वेन विवक्षितमित्यदोषात् । लौकिकवाक्ये किञ्चिज्ज्ञप्रणीतत्वस्यैव सत्त्वेन तादृशोभयवत्त्वं नास्ति, तत्र वेदत्वमपि नास्तीति व्यतिरेकव्याप्तिग्रहः सुलभः । ननु किमिदं हेतुभूतं वेदत्वम् । न च अदृष्टबोधकवाक्यत्वं वेदत्वं, तथा च लौकिकवाक्ये अदृष्टबोधकवाक्यत्वाभावान्न दोष इति वाच्यम् । सर्वज्ञप्रणीतत्वरूपसाध्याभाववति प्रतारकादिवाक्येऽपि अदृष्टबोधकवाक्यत्वरूपहेतोः सत्त्वात् तद्दोषतादवस्थ्यात् । ननु अदृष्टबोधकप्रमाणवाक्यत्वं वेदत्वं तस्य च प्रतारकवाक्येऽसत्त्वान्न दोषः । महाजनपरिग्रहबलाद्वेदे प्रामाण्यं सिद्धमिति वेदे अदृष्टबोधकप्रमाणवाक्यत्वरूपहेतोर्नाऽसिद्धिरिति वाच्यम् । एवमपि सर्वज्ञप्रणीतत्वरूपसाध्याभाववति मन्वादिवाक्ये हेतोः सत्त्वाद् विरुद्धत्वं तदवस्थम् । अतोऽनुपलभ्यमानमूलान्तरत्वे सति महाजनपरिगृहीतवाक्यत्वं वेदत्वं वक्तव्यम् । यस्य वाक्यस्य वक्तृव्यतिरेकेणान्यद्वाक्यादिमूलं नोपलभ्यते, महाजनपरिग्रहश्चास्ति तस्य वाक्यस्य वेदत्वमिति फलितम् । मन्वादिवाक्ये च वेदस्यैव मूलान्तरस्योपलभ्यमानत्वात् नास्ति अनुपलभ्यमानमूलान्तरत्वविशिष्टमहाजनपरिगृहीतवाक्यत्वरूपं वेदत्वम् । न च वेदे स्वाध्यायरूपपरम्परैव मूलमिति अनुपलभ्यमानमूलान्तरत्वे सतीति सत्यन्तमसिद्धमिति वाच्यम् । प्रलये परम्पराया विच्छेदात् ।

ईश्वरसाधकं वेदपक्षकवाक्यत्वहेतुकान्वय्यनुमानं प्रदर्श्यते ‘वेदवाक्यानि पौरुषेयाणि वाक्यत्वात् अस्मदादिवाक्यवत्’ इति । अत्र पौरुषेयत्वं स्वतन्त्रपुरुषप्रणीतत्वम् । स्वातन्त्र्यञ्च पदानुपूर्वीकरणे तज्जातीयानुपूर्व्यन्तरनिरपेक्षत्वम् । ननु अध्येतारो मन्वादिस्मृतिषु कर्तृत्वेन मन्वादीन् स्मरन्ति, न ह्येवं वेदेषु कर्तृस्मरणमस्ति । तथा चोक्तानुमाने स्मर्यमाणकर्तृकत्वमुपाधिः । यत्र यत्र रघुवंशादिषु पौरुषेयत्वरूपं साध्यमस्ति तत्र सर्वत्र स्मर्यमाणकर्तृकत्वसत्त्वात् तस्य साध्यव्यापकत्वम् । एवं वेदे हेतोः वाक्यत्वस्य सत्त्वेऽपि स्मर्यमाणकर्तृकत्वाभावात् साधनाव्यापकत्वात्, स्मर्यमाणकर्तृकत्वरूपोपाधिविशिष्टत्वेन हेतोः सोपाधिकत्वेन व्याप्यत्वासिद्धत्वात्, कथमिदमनुमानं पौरुषेयत्वसाधकं स्यात् । एवं ‘वेदाः अपौरुषेयाः अस्मर्यमाणकर्तृकत्वात्’ इति सत्प्रतिपक्षोऽप्यस्तीति चेन्न । वेदेऽपि स्मर्यमाणकर्तृकत्वस्यैव सत्त्वेन तस्य साधनव्यापकत्वेन साधनाव्यापकत्वविरहान्नोपाधित्वम् । एवं वेदे अस्मर्यमाणकर्तृकत्वरूपप्रतिपक्षहेतोरसिद्धत्वान्न सत्प्रतिपक्षसम्भवः । ननु वेदस्य कर्तृस्मरणं क्व दृश्यते इति चेत् । **‘अनन्तरञ्च वक्त्रेभ्यो वेदास्तस्य विनिसृताः’ ॥**

**‘प्रतिमन्वन्तरं चैषा श्रुतिरन्या विधीयते’ ॥**

**‘वेदान्तकृद्वेदविदेव चाऽहम्’** इति स्मृतेः**,**

**‘तस्मात्तपस्तेपानात् त्रयो वेदाः अजायन्त’** इति **,**

**‘तस्माद्यज्ज्ञात् सर्वहुतः ऋचः सामानि जज्ञिरे’** इति श्रुतेश्च दर्शनात् ।

ननु वेदे [[27]](#footnote-27)कर्तृस्मरणमर्थवादतया न प्रमाणम् । अर्थवादस्य विधिनिषेधापेक्षितस्तु तिनिन्दान्यतरपरत्वेन वाच्यार्थे तात्पर्याभावान्न स्वार्थे प्रामाण्यम् इति चेत्, कर्तृस्मरणमात्रस्याप्रामाण्ये अस्मर्यमाणकर्तृकत्वं हेतुः कुमारसम्भवादौ अस्ति, नास्ति च अपौरुषेयत्वं साध्यमिति अस्मर्यमाणकर्तृकत्वरूपहेतोरनैकान्तिकत्वमेव । कर्तृस्मरणस्य अर्थवादत्वेन त्वया प्रामाण्यानभ्युपगमादिति ।

सङ्ख्याविशेषात् ईश्वरः सिद्ध्यति । सर्गादौ द्व्यणुकपरिमाणजनकं परमाणुद्वयगतं द्वित्वम्, त्रसरेणौ महत्त्वजनकञ्च द्व्यणुकत्रयगतं त्रित्वं, तदुभयमप्यस्मदाद्यपेक्षाबुद्धिजन्यं न सम्भवतीति यदपेक्षाबुद्धिजन्यं स ईश्वरः । ननु द्व्यणुके परमाणुपरिमाणात्, त्र्यणुके च द्व्यणुकपरिमाणादेव परिमाणोत्पादोपपत्तेः किं द्वित्वादिसङ्ख्ययेति चेत् । परमाणुपरिमाणस्य नित्यपरिमाणत्वात् आकाशपरिमाणवत् परिमाणानारम्भकत्वात् । यदि नित्यं परिमाणपरिमाणमारभेत तदा आकाशादीनां परिमाणस्य परिमाणजनकत्वे तैर्द्रव्यैर्द्रव्यानारम्भात् अनाश्रयं परिमाणमुत्पद्येत । एवं द्व्यणुकगतमणुपरिमाणं यदि त्र्यणुके महत्त्वारम्भकं भवेत्, तर्हि द्व्यणुकगतेनाणुत्वेनारब्धस्य त्र्यणुकपरिमाणस्येव परमाणुगतेनाऽणुनारब्धस्य द्व्यणुकपरिमाणस्यापि महत्त्वं भवेत् । उभयत्र अणुत्वारभ्यत्वाविशेषात् । त्र्यणुकेऽपि वा द्व्यणुकवदणुत्वापत्तिः । ननु समवायिकारणगता बहुत्वसङ्ख्या कार्यगतं महत्वं प्रति सहकारिकारणमतः द्व्यणुकेषु त्रित्वात्मकबहुत्वसत्त्वात् तत्कार्ये त्र्यणुके महत्त्वोत्पत्तिः । द्व्यणुकारम्भकपरमाणुद्वये तु बहुत्वाभावात् न तत्कार्ये द्व्यणुके महत्त्वोत्पत्तिरिति चेत् । हन्त, सिद्धं नः समीहितं, तर्हि अणुपरिमाणमनादृत्य सङ्ख्याया एव कारणत्वाङ्गीकार उचितः । ननु अणुत्वं द्विविधं, नित्यमनित्यं च । तत्र परमाणुवृत्ति अणुत्वं नित्यं, द्व्यणुकवृत्ति अणुत्वमनित्यम् । तत्र द्व्यणुकपरिमाणे अनित्ये अणुत्वे परमाणुपरिमाणावृत्तिकिञ्चिद्वैजात्यमस्ति । तद्विशिष्टं द्व्यणुकवृत्ति अणुत्वं त्रसरेणौ महत्त्वमारभते । अतो न द्व्यणुके महत्त्वापत्तिरिति चेत् । अत्र अणुत्वस्यैव महदारम्भकत्वस्वीकारे महत्वं महत्वारम्भकं न स्यात् । न च द्व्यणुके अणुत्वस्य महदारम्भकत्वमन्यत्र तु महत्त्वस्यैव महत्त्वारम्भकत्वमिति न दोष इति वाच्यम् । एवं हि अणुत्वमहत्त्वयोर्विरुद्धजातीयतयाऽन्योन्यपरिहारेण स्थितेर्द्वयोरपि व्यतिरेकव्यभिचारादकारणत्वप्रसङ्गः । ननु द्व्यणुकवृत्ति अणुत्वं त्रसरेणुगतमपकृष्टमहत्त्वं प्रति कारणं, महत्त्वं तु उत्कृष्टमहत्वे कारणमिति कारणभेदात् कार्यभेदोपपत्तेर्न दोष इति चेत् । परमाणुवृत्तिनित्याणुत्वस्यैव द्व्यणुकपरिमाणहेतुत्वे बहुभिरपि परमाणुभिः द्रव्यारम्भप्रसङ्गः । नन्वस्तु परमाणुत्रयाद् द्रव्योत्पत्तिः को दोष इति चेत् । एवं सति परमाणुकार्यस्य महत्त्वप्रसङ्गात् । ननु परमाणुपरिमाणं महत्त्वाजनकमेव, सङ्ख्या तु अस्मन्मते न परिमाणजनिकेति कथं परमाणुत्रयारब्धे द्रव्ये महत्त्वापत्तिरिति चेत् । समानपरिमाणकपालद्वयारब्धघटापेक्षया समानपरिमाणकपालत्रयारब्धघटे महत्त्वप्रकर्षदर्शनात् कारणबहुत्वस्यापि कार्ये महत्त्वहेतुत्वकल्पनात्, द्व्यणुककार्यत्र्यणुकवत्परमाणुत्रयारब्धेऽपि बहुत्वहेतुकमहत्वोत्पादापत्तिः । ननु महत्त्वसमानाधिकरणाया एव बहुत्वसङ्ख्याया महत्त्वजनकत्वं न तु अणुत्वसमानाधिकरणाया बहुत्वसङ्ख्याया इति अणुत्वसमानाधिकरणं बहुत्वमप्यणुत्वमेव आरभतां, तथा च परमाणुद्वयारब्धस्येव परमाणुत्रयारब्धस्यापि अणुत्वमेव स्यान्न तु महत्त्वमिति चेत् । यथा द्वाभ्यामणुभ्यामणुद्रव्यमारभ्यते, त्रिभिश्चतुर्भिरप्यणुभिर्यदि तादृशमेवाणुद्रव्यमारभ्येत तदा बहुत्वसङ्ख्याया वैयर्थ्यमेव स्यात् । अणुद्वयारब्धापेक्षया अणुत्रयारब्धे विशेषाभावात् । नन्वणूनां सङ्ख्यावैचित्र्यमणुपरिमाणतारतम्यभेदसम्पादनोपयोगि यावता अणुद्वयारब्धापेक्षया अणुत्रयारब्धम् अणुतरम्, अणुचतुष्टयारब्धमणुतमं स्यात्, परिमाणेऽवान्तरकारणभेदव्यङ्ग्यजातिभेदाच्च न व्यभिचार इति चेत् । तर्हि कारणगतसङ्ख्याविशेषेण कार्यपरिमाणविशेषाभ्युपगमात् सिद्धं नः समीहितम् । सङ्ख्याभेदं विना समुदाये भेदकान्तराभावात् सङ्ख्याविशेषस्य परिमाणकारणत्वसिद्धिः । तथा च सङ्ख्यायाः परिमाणजनकत्वे सिद्धः ईश्वरः । नन्वस्तु त्रिभिः परमाणुभिर्द्रव्यारम्भः, अस्तु च परमाणुत्रयारब्धे द्रव्ये महत्त्वं का हानिरिति चेन्न । ‘इदं परमाणुत्रयारब्धं द्रव्यं कार्यद्रव्यारभ्यं महत्त्वे सति कार्यत्वात् घटवत्’ इत्यनुमानेन तदारम्भकस्य परमाणोः कार्यत्वापत्तेः । तस्मात् परमाणुकार्ये महत्त्वं न स्वीकार्यम् । किञ्च परमाणुभिरपि महद्द्रव्यारम्भे महत्तर-महत्तमादिभावेन यत्तारतम्यमुपलभ्यते तत्र परमाणुसङ्ख्यैव प्रयोजिका वक्तव्या, तत्र महत्त्वप्रचययोरभावात् । ननु द्व्यणुके परमाणुप्रचयेन त्रसरेणौ च द्व्यणुकप्रचयेन परिमाणमारभ्यतां किं द्वित्वत्रित्वाभ्यामिति चेन्न । सावयवद्रव्यवृत्तेः प्रचयस्य निरवयपरमाणुवृत्तित्वाभावात् । कठिनद्रव्यारम्भकद्व्यणुकानां प्रचयाख्यशिथिलसंयोगासम्भवात् ।तस्मात् परमाणुद्व्यणुकयोः सङ्ख्यैव परिमाणकारणम् । परिमाणप्रचयौ तु महन्निष्ठावेव परिमाणजनकाविति स्थितिः इति ।

**४० . तात्पर्यादिना ईश्वरसाधनम्**

**उद्देश एव तात्पर्यं व्याख्या विश्वदृशः सती ।**

**ईश्वरादिपदं सार्थं लोकवृत्तानुसारतः ॥६ ॥ [[28]](#footnote-28)**

‘वेदः सतात्पर्यकः प्रमाणशब्दत्वात्’ इत्यनुमानेन वेदे तात्पर्यसिद्धौ भ्रमप्रमादादिशून्यस्वतन्त्रपुरुषतात्पर्यस्यैव प्रामाण्यप्रयोजकत्वेन साध्यत्वात्, स एव स्वतन्त्रपुरुषः ईश्वरस्तदन्यस्य सकलवेदार्थदर्शित्वाभावात् अध्यापकतात्पर्यमादाय सिद्धसाधनविरहात् अतिरिक्तपुरुषस्यैव तात्पर्यं   
सिद्ध्यति ।

यदुद्देशेन यः शब्दः प्रवृत्तः स तत्परः तथैव लोकव्युत्पत्तेः यथा तीरोद्देशेन प्रवृत्तो गङ्गाशब्दस्तीरपरः । प्रशंसावाक्यमुपादानमुद्दिश्य लोके प्रयुज्यते तदुपादानपरम् । निन्दावाक्यं हानमुद्दिश्य प्रयुज्यते तद्धानपरम् । लोके हि पदानां स्वतन्त्राभिप्रायपूर्वकतया स्वार्थप्रतिपादकत्वदर्शनाद् वेदेऽपि स्वतन्त्राभिप्रायपूर्वकतयैव स्वार्थप्रतिपादकत्वं युज्यते । न च लौकिकशब्देभ्यो वैदिकाः शब्दा भिन्ना एवेति लोकमर्यादातिक्रमो युक्तः । अत एव ‘य एव लौकिकास्त एव वैदिकास्त एव चामीषामर्थाः’ इति प्रसिद्धिः । ईदृश्याञ्च लोकव्युत्पत्तौ तदनुसारिणां वैदिकानामपि शब्दानामेवं तात्पर्यार्थः स्वीकार्यः । तादृशाभिप्रायाश्रयत्वेन वेदप्रणॆतृसर्वज्ञपुरुषधौरेयसिद्धिः । तथा च प्रयोगः ‘वैदिकानि प्रशंसावाक्यानि उपादानाभिप्रायपूर्वकाणि प्रशंसावाक्यत्वात् परिणतिसुरसमाम्रफलमिति लौकिकवाक्यवत्’ इति । एवं ‘वैदिकानि निन्दावाक्यानि हानाभिप्रायपूर्वकाणि निन्दावाक्यत्वात् परिणतिविरसं पनसफलमिति लौकिकवाक्यवत्’ इति वेदानाम् अव्याख्यातत्वे पदार्थानवगमेऽननुष्ठानापत्तेः, असर्वज्ञस्य व्याख्यायां न विश्वासः इति तद्व्याख्यातृतयापि सर्वज्ञेश्वरसिद्धिः भवति [[29]](#footnote-29)।

न हि व्याख्यानं विना वेदार्थज्ञानं सम्भवति । तथा च ‘वेदाः केनचिद्व्याख्याताः महाजनपरिगृहीतत्वात् भारतादिवत्’ इत्यनुमानेन वेदव्याख्यातृतया ईश्वरसिद्धिः । नन्वर्वाचीन एव कश्चिद्वेदान् व्याचष्टामिति चेत् । न हि असर्वज्ञस्य कस्यचिदर्वाचीनस्य व्याख्याने जनानां विश्वासः सम्भवति । अतः ईश्वर एव प्रथमो वेदव्याख्याता । ननु ईश्वरभिन्नस्य व्याख्याने कथमनाश्वास इति चेत् । ‘पौर्वापर्यापरामृष्टः शब्दोऽन्यां कुरुते मतिम्’ इति न्यायेन ‘अहो विमलं जलं नद्याः, कच्छे महिषश्चरति’ इत्यन्यथार्थप्रत्ययः स्यात् किं पुनरतीन्द्रियार्थादन्तरान्तरा वाक्यसम्भेददुरधिगमाद्वेदात् । अतः परिमितज्ञानशक्तिना केनचित् सकलवेदार्थविवरणासम्भवात् सर्वज्ञस्य कस्यचित् सकलवेदवेदार्थदर्शिनो वेदव्याख्यातृतया आवश्यकत्वात् । तथा च अनुमानप्रयोगः ‘वेदाः कदाचित् सर्ववेदार्थविद्व्याख्याताः अनुष्ठातृमतिचलनेऽपि निश्चलस्वार्थानुष्ठानकत्वात्, यदेवं तत्सर्वं तदर्थविद्व्याख्यातं, यथा मन्वादिसंहिता’ इति । अनुष्ठातॄणां व्यासप्रभृतीनां मतिरभ्युपगमस्तस्याश्चलनेऽपि ‘भावना वाक्यार्थः, अपूर्वं वाक्यार्थः, पदार्था वाक्यार्थं बोधयन्ति, पदान्येव वा वाक्यार्थं बोधयन्ति’ इत्यादिमतिभेदेऽपि निषेकादिषु संस्कारेषु, सन्ध्योपासनादिषु, ग्रहोपरागादिश्राद्धेषु नैमित्तिकेषु, दानयागादिषु काम्येषु च अनुष्ठानभेदाभावात् । यद्येषां विश्वगुरुरुपदेष्टा न स्यात् तर्हि तत्राप्यनुष्ठानभेदः स्यात् ।

पदात् अपि ईश्वरसिद्धिः भवति । श्रूयते हि प्रणवेश्वरेशानादिपदं, ‘तच्च सार्थकं अविगानेन श्रुतिस्मृतीतिहासादिषु प्रयुज्यमानत्वात् घटादिपदवत्’ इत्यनुमानेन प्रणवादिपदानां सामान्यतः अर्थवत्त्वं सिद्ध्यति [[30]](#footnote-30)। ततः किं जीव एव कर्मद्वारेणेश्वरः, किं वा लोकसिद्धो राजादिर्वा ईश्वरः इति विमर्शे सति यववराहादिपदेष्विव ईश्वरादिपदेष्वपि वाक्यशेषात् शक्तिग्रहो भवति ।

यववराहवेतसपदानामभियुक्तप्रयोगवशेन सामान्यतो अर्थवत्त्वे सिद्धे यवपदस्य म्लेच्छप्रसिद्ध्या किं प्रियङ्गुरर्थः, किं वा आर्यप्रसिद्ध्या दीर्घशूकोऽर्थः इति म्लेच्छार्यव्यवहारदर्शनात् विप्रतिपत्तौ वाक्यशेषात् अर्थविशेषो निश्चीयते । तथा हि **‘यवमयश्चरुर्भवति’** इति विधेर्वाक्यशेषः श्रूयते । **‘यत्रान्य ओषधयो म्लायन्तेऽथैते मोदमानास्तिष्ठन्ति’** इति । तत्र अन्यौषधिम्लानकाले फाल्गुने मासे यवानां मोदमानत्ववचनात् यवपदस्य दीर्घशूके शक्तिर्निर्णीयते, न तु प्रियङ्गुतण्डुले । प्रियङ्गूनां शरदि पक्वानां फाल्गुनात् पूर्वमेव क्षीणत्वात् तासां मोदनकाले सर्वौषधिमोदनादन्यौषधिम्लान्यभावात् । तथा चोक्तं- **फाल्गुनेऽन्यौषधीनां तु जायते पत्रशातनम् । मोदमानास्तु तिष्ठन्ति यवाः कणिशशालिनः ॥ प्रियङ्गवः शरत्पक्वास्तावद्गच्छन्ति सङ्क्षयम् । यदा वर्षासु मोदन्ते सम्यग्जाताः प्रियङ्गवः ॥ तदा नान्यौषधिम्लानिः सर्वेषामेव मोदनात्** ॥ इति

एवं ‘वाराहि चोपानत्’ इत्यत्र वराहपदस्य वायसोऽर्थः सूकरो वा इति विप्रतिपत्तौ वाक्यशेषः ‘वराहं गावोऽनुधावन्ति’ इति । तत्र गोभिरनुधावनं यत्सादृश्यात् सूकरस्य स सूकर एव वराहपदस्य वाच्यो न तु वायस इति निर्णीयते ।

तथा ‘ईश्वरं प्रणीदध्यात्’ इत्यत्र ईश्वरपदस्य आढ्ये, स्वामिनि, राज्ञि च लोके प्रयोगदर्शनात् मन्त्रमये मीमांसकैर्व्यवहाराच्च सन्देहे वाक्यशेषात् अर्थनिर्णयः । श्रूयते हि-

**सर्वज्ञता तृप्तिरनादिबोधः स्वतन्त्रता नित्यमलुप्तशक्तिः ।**

**अनन्तशक्तिश्च विभोर्विधिज्ञाः षडाहुरङ्गानि महेश्वरस्य** ॥ इति,

अत्र सर्वज्ञता भ्रमभिन्न-सकलविषयक-ज्ञानवत्त्वम् । तृप्तिश्चेतनत्वे सति भोगेच्छाविरहः । स्वतन्त्रता स्वभिन्नसकलकारकप्रयोक्तृत्वम् । अलुप्तशक्तिः नित्यः प्रयत्नः । अनन्तशक्तिरविनाशिनीच्छा । विधिज्ञाः वेदतत्त्वविदो महेश्वरस्य परमेश्वरस्य एतानि षडङ्गानि धर्मानाहुः । तथा च तावद्धर्मविशिष्टम् ईश्वरं प्रणिदध्यादिति विधिः फलति ।

**४१. विधिप्रत्ययार्थनिरूपणम्**

**प्रवृत्तिः कृतिरेवात्र, सा चेच्छातो, यतश्च सा ।**

**तज्ज्ञानं, विषयस्तस्य विधिस्तज्ज्ञापकोऽथवा ॥७॥**

लिङ्लोट्तव्यायनीयरादीनां विध्यर्थे विहितानां प्रत्ययानां श्रवणात् पुंसः प्रवृत्तिदर्शनात् लिङादीनां प्रवृत्त्यनुकूलार्थवाचकत्वं सिद्धम्। तत्र प्रवृत्तिः कृतिः प्रयत्न एव। सा च चिकीर्षाजन्या। चिकीर्षाजनकं ज्ञानम्। तथा च प्रयत्नजनकचिकीर्षाजनकज्ञानविषयो विध्यर्थः । यद्विषयकं ज्ञानं चिकीर्षाजनकं स विषय एव विधिपदार्थः इति।

तत्र कृतिसाध्यत्वमिष्टसाधनत्वं च विध्यर्थः इति प्राचां मतम्। इष्टसाधनत्वस्य अनुमापकः आप्ताभिप्राय एव विधिप्रत्ययार्थः इत्युदयनाचार्यमतम् ।

**४२. कर्तृधर्मस्य विध्यर्थत्वनिराकरणम्**

**इष्टहानेरनिष्टाप्तेरप्रवृत्तेर्विरोधतः ।**

**असत्त्वात् प्रत्ययत्यागात् कर्तृधर्मो न सङ्करात् ॥ ८॥**

चेष्टात्मकस्पन्द-प्रयत्न-चिकीर्षाभेदेन त्रिविधस्य कर्तृधर्मस्य विधित्वे दोषप्रसङ्गः उपपाद्यते ।[[31]](#footnote-31)

विध्यर्थज्ञानात् इच्छा जायते ततः प्रवृत्तिरिति निर्विवादम्, यदि कर्तृधर्मः स्पन्दः विधिः स्यात्, तर्हि स्पन्दज्ञानात् इच्छाद्वारा प्रवृत्तिर्वाच्या । ‘आत्मा ज्ञातव्यः, निदिध्यासितव्यः‘ इत्यादौ स्पन्दाभावात् स्पन्दज्ञानरूपकारणाभावात् प्रवृत्तिर्न स्यादिति ‘आत्मा ज्ञातव्यः‘ इत्यादेः प्रवर्तकत्वं न स्यात् । एवं ‘ग्रामं गच्छति’ इत्यादौ ग्रामनिष्ठोत्तरसंयोगानुकूलस्पन्दसम्भवात् , स्पन्दज्ञानरूपकारणसद्भावात् प्रवृत्तेरापत्त्या , ‘ग्रामं गच्छति’ इत्यादेः प्रवर्तकत्वप्रसङ्गश्च । स्पन्दो न विध्यर्थः, स्पन्दज्ञानं न प्रवर्तकम् ।

प्रयत्नस्य न विधित्वं, पचतीत्यादिना प्रयत्न बोधनेऽपि अप्रवृत्तेः । यत्नमात्रस्यऽनिष्टसाधनसाधारण्यात् नहि प्रयत्नज्ञानं प्रवर्तकम् ।

चिकिर्षारूपेच्छाविशेषस्य न विधित्वम्। यदीच्छा विध्यर्थःस्यात्तदा इच्छारूपविध्यर्थज्ञानात् प्रवृत्त्यनुकूलेच्छा जायेत, तदिदमिच्छारूपविध्यर्थज्ञानं मानसप्रत्यक्षात्मकमेव वक्तव्यम् । प्रत्यक्षे च विषयस्य कारणत्वात् तदिच्छारूपविषयेणैव जननीयमिति अन्योन्याश्रयः। ननु लौकिकप्रत्यक्षे एव विषयस्य कारणत्वं न तु शाब्दबोधे । अतो लिङादिना इच्छारूपविध्यर्थज्ञानं जायते ततः प्रवृत्तिरिति क्वाऽन्योन्याश्रयः इति चेत् । न । इच्छा हि क्लॄप्तकारणभावेन इष्टसाधनत्वज्ञानादिनैव जायते न तु लिङादिना । अतो लिङादिश्रुतिकाले इच्छाया अनुत्पत्त्या असत्त्वात् प्रवृत्तिं प्रति स्वरूप सत्कारणीभूतायाः इच्छायाः अभावात् प्रवृत्तिर्न स्यात्। ननु लिङादिरेव इच्छामुत्पाद्य तां बोधयेत् इति चेत्तर्हि इच्छां प्रति कारणत्वेन क्लॄप्तस्य इष्टसाधनत्वज्ञानस्य त्यागापत्तेः। इष्टसाधनत्वज्ञानस्य इच्छां प्रतिकारणत्वं सर्ववादिसिद्धमेव । ननु इष्टसाधनत्वज्ञानसहकारेण इच्छाज्ञानं प्रवृत्तिजनकमस्तु । इति चेत् यागाद्युपायगोचरप्रवृत्तौ इष्टसाधनत्वज्ञानस्य हेतुत्वनिश्चयात् , प्रवर्तकत्वेनावश्यकेन इष्टसाधनत्वज्ञानेन इच्छाज्ञानमन्यथासिद्धमिति लाघवात् इष्टसाधनत्वे एव विधिशक्तिकल्पना इति ।

**४३. प्रयत्नस्य आख्यातार्थत्व निरूपणम्**

कृताकृतविभगेन कर्तृरूपव्यवस्थया ।

यत्न एव कृतिः, पूर्वा परस्मिन् सैव भावना ॥ ९ ॥

**पूर्वपक्षः -** ननु फलानुकूलव्यापारमात्रं करोत्यर्थः न तु प्रयत्नः । यदि करोतेः प्रयत्नोऽर्थः स्वीक्रियते तर्हि यथा ‘पाके यतते’ इत्यत्र प्रयत्नवाचकयतधातुप्रयोगस्तथा करोतेरपि प्रयत्नवाचकत्वाविशेषात् ‘पाके करोति’ इत्यपि प्रयोगापत्तेः । आख्यातस्य यत्नार्थकत्वस्वीकारेऽपि स यत्नः अनुकूलव्यापारत्वेनैव अभिधीयते न यत्नत्वेन । अन्यथा आख्यात-यत्नपदयोरुभयोः यत्नरूपसमानार्थवाचकत्वेन पर्यायतापत्तेः । आख्यातस्य फलानुकूलयत्नवाचकत्वस्वीकारे अनुकूलत्वप्रयत्नत्वे द्वावुपाधी कल्पनीयौ इति यत्नत्वस्यापि शक्यतावच्छेदकत्वकल्पनात् गौरवम् । तस्मात् लाघवात् धात्वर्थानुकूलत्वमात्रमेवास्तु आख्यातार्थः । आख्यातस्य प्रयत्नवाचकत्वे ‘रथो गच्छति’ इत्यादौ अचेतनमुख्ये बाधकं विनैव आख्यातस्य गौणत्वापत्तेश्च इति ।

**सिद्धान्तः -** यत्नजन्यत्वं प्रतिसन्धाय ‘घटादिः कृतः’ इति व्यवहारो भवति । अङ्कुरे तद्धेतुस्वकीयकृष्यादिव्यापारप्रतिसन्धानात् क्रियाजन्यत्वाविशेषेऽपि यत्नजन्यत्वप्रतिसन्धानाभावात् ‘अङ्कुरः कृतः’ इति व्यवहारो न भवति । तेन यत्न एव करोत्यर्थ इति निश्चीयते । अन्यथा यत्किञ्चित्फलानुकूलव्यापारमात्रं यदि करोत्यर्थः स्यात्, तदा घटाङ्कुरयोरुभयोः यत्किञ्चित्फलानुकूलव्यापारमात्रपूर्वकत्वाविशेषात्, ‘घटादयः कृताः न कृतास्त्वङ्कुरादयः’ इति व्यवहारनियमः कथं सम्भवेत् । यदि व्यापारमात्रं करोत्यर्थः स्यात्, तदा दण्डचक्रादिव्यापारस्यापि घटादिकार्यजनकत्वात्, दण्डचक्रादावपि कर्तृव्यवहारः स्यात् । एवञ्च कृञो यत्नार्थकत्वात् तेन च सर्वाख्यातविवरणादाख्यातस्यापि यत्नार्थकत्वं सिद्ध्यति । यद्वा करोतेः शक्यतावच्छेदकं यत्नत्वम्, आख्यातस्य शक्यतावच्छेदकं पूर्वापरीभूतत्वं यत्नत्वमनुकूलत्वमिति त्रितयमिति शक्यतावच्छेदकभेदात् करोतेर्न यत्नपदपर्यायत्वम् । नन्वेवं पूर्वापरीभूतत्वं यत्नत्वमनुकूलत्वञ्चेति त्रितयमाख्यातवाच्यमिति स्वीकारे तदभावे ‘रथो गच्छति’ इत्यादौ कथमाख्यातमचेतनेषु प्रयुज्यते इति चेत् । यत्नस्य पूर्वापरीभूतत्वानुकूलत्वे प्रवृत्तमाख्यातं धात्वर्थफलानुकूलतामात्रमादाय ‘रथो गच्छति’ इत्यादौ अचेतने लक्षणया प्रयुज्यते । समुदिते प्रवृत्तं पदं तदेकदेशेऽपि प्रयुज्यते, अतः ‘रथो गच्छति’ इत्यादौ अयोग्यतया यत्नत्वं न भासते । पूर्वापरीभूतानुकूलत्वं तु तदेकदेशभूतं भासते । यथा ‘श्रोत्रीयंश्छन्दोऽधीते’ इति पाणिनीयानुशासनात्,

**‘जन्मना ब्राह्मणो ज्ञेयः संस्कारैर्द्विज उच्यते ।**

**विद्यया याति विप्रत्वं श्रोत्रियस्त्रिभिरेव तैः ॥’**

इति स्मृतेश्च ब्राह्मणत्वसमानाधिकरण-विशुद्धपितृमातृयोनिजत्वे सति छन्दोऽध्येतृत्वं समुदितं श्रोत्रियपदवाच्यम् । तत्र अनधीतवेदब्राह्मणे छन्दोऽध्येतृत्वमयोग्यतया नान्वेति, किन्तु ब्राह्मणत्वे सति विशुद्धयोनिजत्वं पुरस्कृत्य विशुद्धब्राह्मणमात्रे श्रोत्रियपदस्य लक्षणया प्रयोगः । विशिष्टे शक्तपदस्य शक्यसम्बन्धिनि विशेषणे तात्पर्यात् । ननु शक्यैकदेशे प्रयोगो न लाक्षणिकः । उपस्थित्यर्थं हि लक्षणा आश्रीयते । विशिष्टे शक्तपदात् विशिष्टोपस्थितौ विशेषणमप्युपस्थितमेवेत्ययोग्यतया विशेष्यांशमपहाय विशेषणांशस्य मुख्यवृत्त्यैवोपपत्तेरिति चेन्मैवम् । विशेषणस्य धर्म्यन्तरान्वितत्वेनोपस्थितस्य इतरधर्म्यनाकाङ्क्षया स्वतन्त्रतदुपस्थित्यर्थं लक्षणाया न्याय्यत्वात् । अपि च अचेतनेषु सर्वत्र आख्यातस्य गौणत्वं मा भूदिति यत्नस्याख्यातवाच्यत्वमनभ्युपगम्य, अनुकूलतापत्तिमात्रमाख्यातार्थः इत्यभ्युपगमेऽपि **‘शृणुत ग्रावाणः’ `विद्या ह वै ब्राह्मणमाजगाम गोपाय मां शेवधिष्टेऽहमस्मि’।** इत्यादयो मध्यमोत्तमपुरुषगामिनः प्रत्ययाः, प्रथमपुरुषेऽपि ‘**मम चेतो जानाति,अध्यवसति, संशेते’ `मनस्तु मे संशयमेव गाहते’** इत्यादयो धातवश्च अचेतने यथा गौणा एव अङ्गीकर्तव्यास्तथा ‘रथो गच्छति’ इत्यादावपि गौणत्वमङ्गीक्रियते । किञ्च व्यापारत्वस्य शक्यतावच्छेदकत्वे कृतित्वापेक्षया गौरवम् । व्यापारत्वं क्रियात्वमेव । क्रियात्वं हि संयोगभिन्नत्वे सति संयोगासमवायिकारणात्वम् । तच्च भेदघटितत्वेन असमवायिकारणत्वादिघटितत्वेन च महद् गुरु भवति । कृतित्वं तु जातिरूपमिति लाघवम्।

**भावनैव हि यत्नात्मा सर्वत्राऽऽख्यातगोचरः ।**

**तया विवरणध्रौव्यादाक्षेपानुपपत्तितः ॥ १० ॥**

**पूर्वपक्षः -** ननु आख्यातेभ्यः फलानुकूलप्रयत्नावगमेऽपि आकृत्यधिकरणन्यायेन विशेषणभूतं फलानुकूलत्वमेव आख्यातार्थः। विशेष्यांशः प्रयत्नस्तु तत्रैव अनुमानलभ्यो न आख्यातवाच्यः । पाकादिक्रियाणां यत्नं विना अनुपपत्तेः क्रियैव यत्नमाक्षिपति । अनुमानञ्च चैत्रः पचतीत्यत्र ‘चैत्रः पाकानुकूलकृतिमान् पाकानुकूलव्यापारवत्वात्’ इत्येवं रूपम् ।

**सिद्धन्तः -** यत्नस्वरूपा भावना एव सर्वाख्यातजन्यप्रतीतिविषयः । तथाहि । यदि अनुमान लभ्यः प्रयत्नः, केन यत्नस्वरूपमनुमीयते, धात्वर्थानुकूलत्वमात्रेण इति चेन्न । व्याप्येन हि व्यापकमनुमीयते । प्रयत्नभिन्नस्यापि धात्वर्थानुकूलत्वात्, धात्वर्थानुकूलव्यापारे प्रयत्नत्वेन रूपेण प्रयत्ननिरूपितव्याप्त्यभावात् , धात्वर्थानुकूलव्यापारेण प्रयत्नानुमानासम्भवात् । अन्यथा `रथो गच्छति’ इत्यादौ स्पन्दस्यापि फलानुकूलत्वात् तेन यत्नाक्षेपः स्यात् । ननु धात्वर्थस्य यत्नात्मकभावनासाध्यत्वात्, धात्वर्थः स्वनिष्पादकत्वेन प्रयत्नमाक्षिपेदिति चेन्न । `विद सत्तायाम्’ इति निर्देशात् विदधातोः सत्तावाचकत्वात् सत्तायाश्च नित्यत्वेन यत्नानपेक्षत्वात् `विद्यते’ इत्यादौ यत्नाक्षेपासम्भवात् । ननु `विद्यते’ इत्यादौ यत्नाक्षेपो माभूत्, `पचति’ इत्यादौ धात्वर्थस्य विक्लेदनादेः प्रयत्नापेक्षत्वात् प्रयत्नाक्षेपसिद्धिः । धात्वर्थविशेषेणैव प्रयत्नाक्षेपः सम्भवतीति चेन्न । `रथो गच्छति’ इत्यादौ व्यभिचारात् धात्वर्थविशेषस्यापि प्रयत्नाक्षेपकत्वं नास्ति । ननु मा भूत् प्रयत्नाक्षेपः, तथापि प्रयत्नः नाख्यातार्थः,पदान्तराभिहितेन यत्नेन आख्यातप्रत्ययार्थस्य अनुकूलत्वमात्रस्यान्वयोपपत्तेरिति चेत् । `ओदनं पचति चैत्रः’ इत्यत्र भावनाभिधायिनः पदान्तरस्याभावात्, पदान्तरेण भावनानुपस्थानात् । न च धातुनैव भावनाभिधीयते , आख्यातं तु अनुकूलत्वमात्राभिधायि स्यादिति वाच्यम् । धातूनां क्रियाया यत्फलं विक्लिप्त्यादि तदभिधायकत्वात् कृत्यभिधायकत्वं नास्ति । यदि धातव एव भावनामभिदध्युः ततः प्रत्ययरहितेभ्योऽपि तेभ्यो भावनानुभवः स्यात्, एवं पाक इत्यादावपि।

**४४. कर्तृकर्मणोः आख्यातार्थत्वनिराकरणम्**

**आक्षेपलभ्ये सङ्ख्येये नाऽभिधानस्य कल्पना ।**

**सङ्ख्येयमात्रलाभेऽपि साकाङ्क्षेण व्यवस्थितिः ॥११॥**

**पूर्वपक्षः -** व्याकरणशास्त्रानतिक्रमेण कर्तरि विहितस्य आख्यातस्य अर्थः सङ्ख्या कर्त्रा, कर्मणि विहितस्य आख्यातस्य अर्थः सङ्ख्या कर्मणा, भावे विहितस्य चाख्यातस्य सङ्ख्या भावेनाऽन्वेतीति नियमः । तथा च कर्तृकर्मणी आख्यातवाच्ये इति ।

**सिद्धान्तः -** आख्यातवाच्यया संख्यया आश्रयस्य अन्वयबलादेव लाभसम्भवात्, संख्याश्रये कर्तरि कर्मणि वा आख्यातशक्तेः कल्पना नास्ति । तथा च ‘अनन्यलभ्यो हि शब्दार्थः’ इति न्यायेन आक्षेपलभ्यस्य कर्तुः कर्मणो वा आख्यातवाच्यत्वं नास्ति ।

प्रथमान्तपदोपस्थाप्यत्वे सति आख्यातार्थविशेषत्वमाक्षेपलभ्यत्वम् । भुक्त्वा इत्यादौ क्त्वान्तार्थानन्तर्यस्य, भुक्त्वेत्यव्ययस्य ‘लिङ्गसंख्याविनिर्मुक्तात् सुः पदार्थत्वमव्ययात्’ इति वचनेन प्रथमान्तत्वात् प्रथमान्तपदोपस्थाप्यत्वेऽपि, वशेष्यदलस्य आख्यातार्थविशेष्यत्वस्याऽभावात्, आक्षेपलभ्यत्वं नास्तीति तद्वारणम् । ‘सुप्यते’ इत्यादौ स्वापस्य आख्यातार्थवर्तमानत्वविशेष्यत्वेऽपि, प्रथमान्तपदोपस्थाप्यत्वाभावात्, आक्षेपलभ्यत्वं नास्तीति तद्वारणम् ।

ननु तथापि संख्येयमात्रापेक्षिण्याः संख्यायाः प्रथमानिर्दिष्टं विहाय द्वितीयानिर्दिष्टेन कुतो नाऽन्वय इति चेत्, न ह्यपेक्षैव सम्बन्धहेतुः, किन्तु सन्निधिरपि, स च समानप्रत्ययोपात्तभावनान्वयिनः प्रथमानिर्दिष्टस्यैव, तेन संख्याया अन्वयकल्पने लाघवं, सन्निहितस्य स्वोपस्थापकपदसाकाङ्क्षपदोपसथापितस्य परित्यागेन व्यवहितस्य निराकाङ्क्षपदोपस्थापितस्य संख्येयान्तरस्य गवेषणायां तु गौरवम् ।

**४५ . कर्मधर्मस्य विध्यर्थत्वनिराकरणम्**

**अतिप्रसङ्गान्न फलं, नाऽपूर्वं तत्त्वहानितः ।**

**तदलाभान्न कार्यञ्च, न क्रियाऽप्यप्रवृत्तितः ॥ १२ ॥**

क्रियानिष्ठकार्यत्व-फलनिष्ठकार्यत्व-व्यापारनिष्ठकार्यत्वभेदेन त्रिविधानां कर्मधर्माणां विधित्वे दोषाः आपाद्यन्ते । तथाहि-यागादेः कार्यत्वं विध्यर्थः, यागादिनिष्ठकार्यत्वज्ञानं प्रवर्तकमिति न सम्भवति । यतो हि क्रियायाः कार्यत्वज्ञानान्न प्रवृत्तिरनिष्टसाधनत्वात्, अन्यथा अनिष्टसाधनताज्ञानकालेऽपि कार्यताज्ञानात् प्रवृत्त्यापत्तेः इति ।

फलीभूतस्वर्गादिनिष्ठकार्यत्वं न विध्यर्थः भवितुमर्हति । तथा हि – ‘स्वर्गः कार्यः‘ इति ज्ञानात् स्वर्गे एवेच्छा स्यात्। सा च कुत्र प्रवर्तयेत्। नहि फलेच्छा फलसाधने प्रवृत्तिं जनयति, अन्यविषकेच्छाया अन्यत्र प्रवृत्तिजनकत्वे अतिप्रसङ्गात् । स्वर्गादेः फलस्य कार्यत्वं जानन्नपि तदुपायज्ञानं विना न प्रवर्तते । अपूर्वनिष्ठकार्यत्वमपि न विध्यर्थः । ’अपूर्वं कार्यम्’ इति ज्ञानं यदि लिङा जन्येत, तदा लिङादिप्रवृत्तिनिमित्तस्याऽपूर्वत्वस्य प्रमाणान्तराद् व्युत्पत्तिग्रहदशायामेवाऽवगतौ अपूर्वत्वव्याघातः, शब्देतरप्रमाणागोचरस्याऽपूर्वस्य त्वयाऽभ्युपगमात् । अपूर्वस्य पूर्वमनुपस्थितौ तत्र लिङः शक्तिग्रहासम्भवः । शक्तेः पद-पदार्थसम्बन्धरूपत्वात् तद्ग्रहे सम्बन्धिद्वयज्ञानस्याऽवश्यकत्वात्, पूर्वमपूर्वग्रहाभावे तत्र शक्तिग्रहासम्भवात्।

ननु कार्यत्वरूपेण घटादौ शक्तिग्रहः अस्तु, ’यागविषयकं स्वर्गकामकार्यम्’ इति शाब्दबोधे तु, अयोग्यतया घटादौ निरस्ते, अपूर्वस्य कार्यविशेषस्य भानं जायते | तथा च धर्मिविशेषमनन्तर्भाव्यैव तत्प्रकारकशाब्दबोधे तत्प्रकारकशक्तिग्रहस्य हेतुत्वात्, कार्यत्वेन घटादौ लिङ्पदशक्तिग्रहात् योग्यताबलेन कार्यत्वप्रकारकापूर्वमुख्यविशेष्यक शाब्दबोधः सम्भवतीति चेत् । न । ‘अहरहः सन्ध्यामुपासीत’ इति नित्ये ‘न कलञ्जं भक्षयेद्’ इति निषेधे च अपूर्वस्य अलाभप्रसङ्गात् न कार्यत्वरूपेण शक्तिग्रहः सम्भवति । तथा हि - काम्यस्थले आशुविनाशिनां यागादीनां कालान्तरभाविस्वर्गादिरूपफलसाधनत्वान्यथानुपपत्त्या अपूर्वमवश्यं कल्पनीयम् । नित्यनिषेधस्थले तु फलाभावेन अपूर्वकल्पनायां प्रमाणाभावस्तत्र फलकामस्य प्रवर्तनीयपुरुषस्य अभावात् ।[[32]](#footnote-32)

**४६. शब्दधर्मस्य भावनायाः विध्यर्थत्वनिराकरणम्**

**असत्त्वादप्रवृत्तेश्च नाऽभिधाऽपि गरीयसी ।**

**बाधकस्य समानत्वात् परिशेषोऽपि दुर्लभः ॥ १३॥**

**पूर्वपक्षः –** भाट्टानाम् । ननु प्रवृत्तिं प्रति पुरुषेण नियुज्यमानो लिङादिशब्दः करणं, तस्य च धर्मो व्यापारः । स च अभिधा, सैव प्रवर्तनात्मको विधिः इति ।

**सिद्धान्तः -** शब्दगताया अभिधाभिधाया भावनायाः सत्त्वे प्रमाणाभावः । अभिधा हि नाम शब्दादर्थज्ञानेऽपेक्षितो व्यापारविशेषः। स च शक्तिस्मरणम्। तच्च आत्मनिष्ठमिति शब्दनिष्ठाभिधाकल्पने न किञ्चित् प्रमाणमस्ति। अस्तु वा शब्दगता काचिदभिधा। अथाऽपि सा न विधिः, अभिधाज्ञानस्य प्रवृत्तिकारणत्वाभावात्। बालानामभिधाज्ञानाभावेऽपि स्तन्यपानादौ इष्टसाधनत्वज्ञानमात्रात् प्रवृत्तिदर्शनात् व्यतिरेकव्यभिचारात्, लिङादिनेव ’यागाभिधा’ ’पाकाभिधा’ इति अभिधाशब्दादिना अभिधाज्ञानेऽपि प्रवृत्त्यभावेन अन्वयव्यभिचाराच्च।

**४७. करणधर्मस्य इष्टसाधनत्वस्य विध्यर्थत्वनिराकरणम्**

**हेतुत्वादनुमानाच्च मध्यमादौ वियगतः ।**

**अन्यत्र क्लृप्तसामर्थ्यान्निषेधानुपपत्तितः ॥ १४ ॥**

इष्टसाधनतायाः विध्यर्थत्वासम्भवे पञ्चहेतवो भवन्ति । तथा हि १) इष्टसाधनताया लिङ्गत्वेन उपन्यासात्, इष्टसाधनत्वं न विध्यर्थः । ’अग्निकामो दारुणी मथ्नीयात्’ इति श्रुत्वा, कुतः इति प्रश्ने, यतस्तन्मथनादग्निः सिध्यतीति हेत्वभिधानं लोके प्रसिद्धम् । तच्च व्यर्थं स्यात् । नच स्वस्य स्वलिङ्गत्वम्। विध्यर्थस्य इष्टसाधनतारूपत्वे, साध्यहेत्वोरविशेषेण इष्टसाधनत्वानुमापकत्वासम्भवः। आप्ताभिप्रायस्य विध्यर्थत्वे तु ’यागो मदिष्टसाधनम् आप्ताभिप्रायविषयत्वात्’ इत्यनुमानं सम्भवति ।

२) लिङा इष्टसाधनत्वाभिधाने विधेरनुमानं व्यर्थम्, तदर्थस्य अर्थवादवाक्यादेव प्रतीतेः। ’तरति मृत्युं, तरति ब्रह्महत्यां योऽश्वमेधेन यजते’ इत्याद्यर्थवादतो मृत्युतरणरूपेष्टसाधनत्वस्याऽश्वमेधेऽवगमेऽपि अनन्तरं, ’मृत्यु-ब्रह्महत्या-सन्तरणकामोऽश्वमेधेन यजेत’ इति विध्यनुमानं सर्वसम्मतं भवति । तस्य वैयर्थ्यं स्यात् । इष्टसाधनत्वस्य लिङर्थत्वे हि विध्यनुमानात् ’अश्वमेध इष्टसाधनम्’ इति प्रतीतिः स्यात्, सा च अर्थवादवाक्यादेव लब्धा। ननु ’तरति मृत्युम्’ इत्याद्यर्थवादस्य कथमिष्टसाधनत्वबोधकत्वमिति चेदित्थम् । असति बाधके उद्देश्यतावच्छेदक-विधेययोः प्रयोज्यप्रयोजकभावबोधस्य व्युत्पत्तिसिध्दत्वात्, ‘धनवान् सुखी’ इत्यत्र सुखधनयोः प्रयोज्यप्रयोजकभावबोधस्येव । अत्राऽपि मृत्युतरणाश्वमेधयोः प्रयोज्यप्रयोजकभावस्य सम्भवेन, अर्थवादवाक्यस्य इष्टसाधनत्वबोधकत्वम्। एवं निन्दार्थवादेन निषेधानुमानं भवति, यथा ’अन्धं तमः प्रविशन्ति ये के चाऽऽत्महनो जनाः’ इत्यतः ’आत्मानं न हन्यात्’ इति निषेधानुमानम् ।

३) मध्यमपुरुषोत्तमपुरुषलिङोरिष्टसाधनत्वबोधकत्वाभावात् इष्टसाधनत्वं न लिङर्थः । तथाहि, ‘कुर्याः’ इति मध्यमपुरुषे आज्ञा प्रतीयते, ‘कुर्याम्’ इति उत्तमपुरुषे सङ्कल्पः प्रतीयते। आज्ञासङ्कल्पौ तावदभिप्रायविशेषावेव । यां वक्तुरिच्छामननुविदधानस्तत्सङ्क्षोभाद् बिभेति, सा आज्ञा । या तु स्वकर्तव्यत्वेन इच्छा, सा सङ्कल्पः। तथा च मध्यमोत्तमपुरुषलिङोराज्ञासङ्कल्परूपेच्छावाचकत्वदृष्टान्तेन प्रथमपुरुषेऽपि इच्छैव लिङर्थः।

४) लोकेऽपि सर्वत्राऽन्यत्र अध्येषणादिष्वर्थेषु[[33]](#footnote-33) विहितेन लिङा वक्तुरेव इच्छा अभिधीयते इति इच्छायामेव लिङः शक्तेः क्लृप्तत्वात् न इष्टसाधनत्वं लिङर्थः ।

५) न कलञ्जं भक्षयेदित्यत्र, कलञ्जभक्षणस्य तृप्तिरूपेष्टसाधनत्वेन, इष्टसाधनत्वनिषेधस्य बाधितत्वात् नेष्टसाधनत्वं लिङर्थः । न च बलवदनिष्ठाननु-बन्धित्वविशिष्टेष्टसाधनत्वमेव विध्यर्थः । तदभावस्तु न कलञ्जभक्षणे बाधितः, कलञ्जभक्षणे इष्टसाधनत्वरूपविशेष्यसत्त्वेऽपि, नरकरूपबलवदनिष्टानुबन्धित्वस्यैव सत्त्वेन बलवदनिष्टाननुबन्धित्वरूपविशेषणाभावात् तत्र बलवदनिष्टाननुबन्धित्वविशिष्टेष्टसाधनत्वाभावस्य अक्षतत्वादिति वाच्यम्। ’श्येनेनाभिचरन् यजेत’ इत्यत्र श्येनयागस्य शत्रुवधद्वारा नरकजनकत्वेन, तत्र बलवदनिष्टाननुबन्धित्वात्मकविशेषणस्य बाधात्, विशिष्टस्य विध्यर्थस्य बोधासम्भवात्।

किञ्च, इष्टसाधनतायाः विध्यर्थत्वे ‘न ह्यन्यात्’ इत्यत्र ’हननभावना न इष्टसाधनम्’ इति वाक्यार्थः सम्पद्यते । `हननमनिष्टसाधनम् इति बोधस्तु न लभ्यते, येन हननान्निवृत्तिः स्यात् । ननु इष्टानिष्टे द्वे एव कोटी, तत्रैककोटिनिषेधे अर्थात्द्वितीयैव कोटिः पर्यवस्येत् । अतः इष्टसाधनत्वनिषेधे `हननमनिष्टसाधनम् इष्टसाधनत्वाभावात्’ इत्यनुमानात्हननेऽनिष्टसाधनत्वं लभ्यते इति ततो निवृत्तिः स्यादेवेति चेन्न । इष्टसाधनं यन्न भवति तदवश्यमनिष्टसाधनम् इति नियमाभावात्, उपेक्षणीयस्य तृतीयकोटेरपि सत्त्वात् । तथा च उपेक्षणीये वस्तुनि हेतोरिष्टसाधनत्वाभावस्य सत्त्वेऽपि साध्यस्य अनिष्टसाधनत्वस्याभावात्व्यभिचारात्तादृशानुमानं न सम्भवति । ननु लोके यद्रागादिना प्रसक्तं प्रतिषिध्यते तदवश्यमनिष्टसाधनं दृष्टं । यथा `सविषमन्नं न भुञ्जीथाः’ इति रागादिप्रसक्तं सविषान्नभक्षणं प्रतिषिध्यते, तन्मृत्युरूपानिष्टसाधनमस्त्येव । एवं कलञ्जभक्षणं हननं वा रागप्राप्तं प्रतिषिध्यते चेदायातं तदनिष्टसाधनमिति । तथा च प्रतिषिध्यमानत्वेन हेतुना वेदेऽप्यनिष्टसाधनत्वानुमानमिति चेत्, कः प्रतिषेधार्थः, न हि कर्तव्यत्वस्य , इष्टसाधनत्वस्य, भावनायाः वा अभावः प्रतिपादयितुं शक्यते । प्रत्यक्षादिना प्रमाणेन शत्रुहननस्य, कलञ्जभक्षणस्य च कर्तव्यत्वमिष्टसाधनत्वं, भावना च प्रतीयते इति, तदभावस्य प्रत्यक्षादिप्रमाणविरुद्धत्वात् । ननु `अत्यन्तासत्यपि ज्ञानमर्थे शब्दः करोति हि’ इति न्यायेन लोकप्रमाणविरुद्धत्वेऽपि ’न हन्या’दित्यनेनैव प्रतिपाद्यते हननादौ कर्तव्यत्वादेः अभाव इति, प्रतिषिध्यमानस्य हननादेः अवश्यमनिष्टसाधनत्वमिति चेन्न । एवं विधः प्रमाणविरुद्धः प्रतिषेधो नावश्यमनिष्टसाधनत्वं बोधयति, पाषण्डागमप्रतिषेधेनाऽनैकान्तिकत्वात् । तथाहि प्रसक्तैव यागादिविषया दैक्षपशुहिंसा पाषण्डागमे प्रतिषिध्यते, न च सा अनिष्टसाधनमिति व्यभिचारः । ननु प्रमाणशब्देन यत्प्रतिषिध्यते, तदनिष्टसाधनमिति व्याप्तिः, पाषण्डागमश्च न प्रमाणमिति, यागीयहिंसायां प्रमाणशब्देन प्रतिषिध्यमानत्वरूपहेत्वभावात्तत्र साध्यस्य अनिष्टसाधनत्वस्य असत्त्वेऽपि न व्यभिचार इति चेत्, प्रमाणविरुद्धार्थबोधकत्वाद् ह्यप्रमाणत्वं, तद्वैदिकनिषेधवाक्येऽपि तुल्यम् । प्रमाणबाधितार्थविषयत्वेन पाषण्डागमस्येव ‘न हन्यात्’ इति वैदिकवाक्यस्याप्यप्रमाणत्वात् ।

ननु यथा ‘असुरः, अविद्या’ इत्यादौ निषेधो न नञर्थः, किन्तु विरोधो नञर्थः । अत एव सुरविरोधी विद्याविरोधीति तद्विरोध्यर्थप्रतीतिस्तथा `न हन्यात्’ इत्यत्रापि इष्टसाधनत्वविरोध्यनिष्टसाधनत्वप्रतीतिर्भवतीति चेन्न । **`पर्युदासः स विज्ञेयो यत्रोत्तरपदेन नञ् । प्रसज्यप्रतिषेधस्तु क्रियया यत्र नञ्’ ॥** इति वचनात् – प्रकृते `न हन्यात्’ इत्यत्र क्रियासङ्गतस्याऽसमस्तस्य च नञ्पदस्य प्रसज्यप्रतिषेधमात्रार्थकत्वेन अभावार्थकत्वात्, विरोधिवचनत्वाभावात् । नामादिसङ्गतस्यैव नञः पर्युदासार्थकत्वेन, नामादियोगे, तत्रापिसमास एव तस्य पर्युदासवृत्त्या तदितरविरोधिपरत्वम् । तथा च प्रतिषेधस्थले इहानिष्टसाधनत्वार्थालाभान्निषेधानुपपत्तिरेवेति ।

**४८. आप्ताभिप्रायस्य विध्यर्थत्वप्रतिपादनम्**

**विधिर्वक्तुरभिप्रायः प्रवृत्त्यादौ लिङादिभिः ।**

**अभिधेयोऽनुमेया तु कर्तुरिष्टाभ्युपायता ॥ १५॥**

प्रवृत्तिं निवृत्तिं वा उद्दिश्य वक्तुरभिप्रायो विध्यर्थः । स एव लिङादिभिः प्रत्ययैः प्रतिपाद्यः । ‘अग्निकामो दारुणी मथ्नीयात्’ इत्यस्य लौकिकवाक्यस्यार्थः एवं सम्पद्यते, ‘अग्निकामस्य दारुमथने प्रवृत्तिः ममेष्टा’ इति । ततः श्रोताऽनुमिनोति ‘नूनं दारुमथनयत्नोऽग्नेरुपायः’ इति । यस्य यद्विषयो हि प्रयत्नः आप्तेनेष्यते, स तस्येष्टसाधनं तथा तेनावगतश्च, यथा ममैव पुत्रादेर्भोजनविषयः प्रयत्नो मदाप्तेन इष्यते, स मम इष्टस्य तृप्तेः साधनम्’ इति व्याप्तेः । ‘स्वर्गकामो यजेत’ इत्यत्र ‘स्वर्गकामकृतिसाध्यतया यागो यागयत्नो वा आप्तेष्टः’ इति वाक्यार्थः लभ्यते । ततो यद्व्यापारविषयकः प्रयत्नो यस्य कृतिसाध्यतया आप्तेनेष्यते, स तस्य बलबदनिष्टाननुबन्धीष्टसाधनमिति व्याप्तिग्रहात्यागस्येष्टसाधनत्वमनुमीयते । तथा हि ‘यागो मदिष्टसाधनं मत्प्रयत्नविषयतया मदाप्तेन इष्यमाणत्वात्, यथा मत्पित्रा मत्प्रयत्नविषयतया इष्यमाणं भोजनं तृप्तिरूपमदिष्टसाधनम्’ इति । एवं `न कलञ्जं भक्षयेत्’ इत्यादौ, कलञ्जभक्षणे आप्ताभिप्रायविषयत्वाभावेऽवगते अनिष्टसाधनत्वस्य अनुमानं – यथा, ‘कलञ्जभक्षणं, मम बलवदनिष्टसाधनम्, इष्टसाधनत्वे सत्यपि मत्कृतिसाध्यतया आप्ताभिप्रायविषयत्वाभावात् इति ।

यद्विषयो हि प्रयत्नः कर्तुरभिमतसाधकोऽप्याप्तेन नेष्यते, स ततोऽधिकतरानर्थहेतुः, तथा तेनावगतश्च, यथा ‘ममैव पुत्रादेः कर्दमक्रीडा-विषभक्षणादिविषयः प्रयत्नः’ इति व्याप्तेः ।

**४९. श्रुत्या ईश्वरसाधनम्**

**कृत्स्न एव हि वेदोऽयं परमेश्वरगोचरः ।**

**स्वार्थद्वारैव तात्पर्यं तस्य स्वर्गादिवद्विधौ ॥ १६ ॥**

वेदः सर्व एव परमात्मप्रतिपादकः । न सन्त्येव तादृशा वेदभागाः, यैः परमेस्वरो न विषयीक्रियते । तथा हि स्रष्टृत्वेन ‘तस्मादश्वा अजायन्त ये के चोभयादतः’ इत्यादिषु पुरुषसूक्तेषु, विभुत्या ‘नमो विरूपेभ्यो विश्वरूपेभ्यश्च वो नमः’ इत्यादिषु रुद्रेषु, शब्दब्रह्मत्वेन मण्डलब्राह्मणेषु, ‘आत्मैवेदं सर्वमि’तिप्रपञ्चं पुरस्कृत्य, ‘स एष नेति नेति अगन्धरसमतमोऽवायुरनाकाशमि’त्यादिभिर्निष्प्रपञ्चतयोपनिषत्सु, यज्ञपुरुषत्वेन ‘इदं विष्णुविचक्रमे’ इत्यादिषु मन्त्रविधिषु सर्वत्र परमेश्वरो गीयते । ’यन्न दुःखेन सम्भिन्नं, न च ग्रस्तमनन्तरम् । अभिलाषोपनीतं च तत्सुखं स्वःपदास्पदम् । इत्याद्यर्थवादो यथा स्वर्गाद्यर्थप्रतिपादनद्वारा ’स्वर्गकामो यजेत’ इत्यादिविधिवाक्येन सहैकवाक्यतां प्रतिपद्य तात्पर्यविषयतां लभमानः प्रामाण्यमाप्नोति, तथा ’यज्ञो वै विष्णुः’ इत्यादिकृत्स्नवेदभागोऽपि स्वार्थप्रतिपादनद्वारा ’ईश्वरमुपासीत’ इत्यादिविधिवाक्येन सहैकवाक्यतामुपगम्य तात्पर्यविषयतां सम्पद्यमानः प्रामाण्यं भजते ।

**५०. सङ्ख्याविशेषेण संज्ञाविशेषेण च ईश्वरसाधनम्**

**स्यामभूवं भविष्यामीत्यादौ सङ्ख्या प्रवक्तृगा ।**

**समाख्याऽपि च शाखानां नाऽद्य प्रवचनादृते ॥ १७ ॥**

वैदिकवाक्यगतोत्तमपुरुषाख्यातप्रतिपाद्यसङ्ख्याश्रयतया ईश्वरसिद्धिः प्रदर्श्यते । तथा हि उत्तमपुरुषाख्याताभिहिता सङ्ख्या स्वतन्त्रवक्तारमन्वेतीति सुप्रसिद्धम् । दृश्यते च उत्तमपुरुषप्रयोगो बहुशो वेदे । ततस्तादृशोत्तमपुरुषाभिहिता सङ्ख्यायातमेव स्वतन्त्रवक्तारमन्वेतीति स्वीकर्तव्यमन्यथा स्वतन्त्रवक्तरि उत्तमपुरुषाभिहितायाः सङ्ख्याया अनन्वयप्रसङ्गात् स स्वतन्त्रवक्ता एव ईश्वरः ।

‘तत् ऐक्षत एकोऽहं बहु स्याम्’ इत्येवं बहुषु स्यामभूवमित्यादिवैदिकोत्तमपुरुषप्रयोगेषु अस्मदाद्याश्रितसङ्ख्यावाचकत्वबाधादीश्वरसिद्धिः । अनुमानप्रयोगस्तु ‘वैदिकोत्तमपुरुषाः स्वतन्त्रोच्चारयितृगतसङ्ख्यावाचकाः उत्तमपुरुषत्वात्, लौकिकोत्तमपुरुषवदिति ।

एवं, सङ्ख्यायते कथ्यते अनया इति व्युत्पत्त्या सङ्ख्यापदस्य संज्ञार्थकत्वम् । सर्वासां हि शाखानां कठ-कलापाद्याः समाख्याः संज्ञाविशेषाः श्रूयन्ते । ते च आद्ये सर्गादौ कस्यचिदतीन्द्रियार्थदर्शिनः उक्तिं विना न सम्भवन्ति । येन यादृशी शाखा अधीता, तन्नाम्नैव तादृशीशाखा व्यपदेश्या इति न नियमः, कठादिसंज्ञानामध्ययनमात्राधीनत्वे, अनादौ संसारे अन्यैरपि तदध्ययनात्, अध्येतॄणामानन्त्येन संज्ञाया अनन्तत्वापत्तिः । तस्मादतीन्द्रियार्थदर्शी भगवानेव कारुणिकः सर्गादावस्मादद्यदृष्टाकृष्टकठादिशरीरविशेषमधिष्ठाय यां शाखामुक्तवान्तस्याः शाखायास्तन्नाम्ना व्यपदेश इति । प्रयोगस्तु ‘वेदशाखानां कठकालापादिसंज्ञाः पुरुषोक्त्यधीनाः संज्ञात्वात्, आधुनिकसंज्ञावत्’ इति । तथा च एतदनुमानेन तादृशसंज्ञाया अस्मदाद्यतीन्द्रियार्थदर्शनासमर्थपुरुषोक्त्यधीनत्वबाधात् अतीन्द्रियार्थदर्शी परमेश्वरः सिद्ध्यति इति ।

1. अत्र अधिष्ठता नियन्ता । [↑](#footnote-ref-1)
2. मणिकिरणसंयोगः [↑](#footnote-ref-2)
3. **प्रोक्षणमूर्ध्वमुखदक्षिणपाणि-करणकवारिप्रक्षेपरूपम्, अभ्युक्षणमधोमुखदक्षिणपाणिकरणकवारिप्रक्षेपरूपं तथा च स्मृतिः ‘उत्तानेनैव हस्तेन प्रोक्षणं परिकीर्तितम् । न्यञ्चताऽभ्युक्षणं प्रोक्तं तिरश्चावोक्षणं स्मृतम्’ इति ।** [↑](#footnote-ref-3)
4. **पाकजादयः इत्यत्र आदिपदात् संयोगविशेषाः अदृष्टवदात्मसंयोगाः प्रयत्नवदात्मसंयोगाश्च गृह्यन्ते ।** [↑](#footnote-ref-4)
5. निश्चलत्वम् [↑](#footnote-ref-5)
6. **उद्भूतत्वं स्फुटत्वम् ।** [↑](#footnote-ref-6)
7. **एवं चेतनदेवतापक्षाश्रयेण उक्त्वा देवताचैतन्ये विप्रतिपन्नानां मीमांसकानां मतमाश्रित्य** [↑](#footnote-ref-7)
8. प्रकृतिः – कारणम्, विकृतिः – कार्यम् । [↑](#footnote-ref-8)
9. प्रामाण्यम् - प्रमात्वम् [↑](#footnote-ref-9)
10. यत् पारमार्थिकं तत् साधारणं यथा नीलादि, कारणत्वञ्च न साधारणमतो न पारमार्थिकमिति व्याप्तिः तावत् बौद्धसम्मता । [↑](#footnote-ref-10)
11. आप्तोक्तवाक्यजन्यत्वेन वेदार्थज्ञाने प्रमात्वमनुमातव्यम् । [↑](#footnote-ref-11)
12. सर्वकार्यद्रव्यध्वंसः खण्डप्रलयः, सर्वभावकार्यध्वंसो महाप्रलयः । भावकार्यं च अनित्यद्रव्यमनित्यगुणः कर्म च । [↑](#footnote-ref-12)
13. अपकर्षः [↑](#footnote-ref-13)
14. विद्यादेरित्यादिना वृत्तिधर्मादिसङ्ग्रहः । [↑](#footnote-ref-14)
15. ‘उञ्छः कणश आदानं कणिशाद्यर्जनंशिलम्’ इति यादवः । [↑](#footnote-ref-15)
16. शक्तिग्रहः [↑](#footnote-ref-16)
17. बन्धो धर्माधर्मौ । [↑](#footnote-ref-17)
18. अर्थेन इत्यत्र अर्थपदं घटादिविषयपरम् । धान्येन धनवान् इतिवदभेदे तृतीया । [↑](#footnote-ref-18)
19. क्रियापदं कृतीच्छाज्ञानपरं, अभेदे तृतीया, विशेषः व्यावर्तकः, विशेषणमिति यावत् । [↑](#footnote-ref-19)
20. जागर्ति सिसृक्षावान् भवति । जगत् परमाणुरूपम् । चेष्टते द्रव्यारम्भकसंयोगानुकूलक्रियावद् भवति । स्वपिति संजिहीर्षुर्भवति । सर्वं परमाणुसामान्यम् । निमीलति द्रव्यारम्भकसंयोगानुकूलक्रियाशून्यं भवति ।

    [↑](#footnote-ref-20)
21. मया अध्यक्षेण अधिष्ठात्रा । प्रकृतिर्मूलकारणं परमाणुः । सचराचरं चरेण जङ्गमेन सह वर्तमानमचरं स्थावरमित्यर्थः । सूयते जनयति । [↑](#footnote-ref-21)
22. यथा कार्यत्वहेतोः अव्यभिचरितत्वम्, एवं धृतिविनाशयोरपि अव्यभिचरितत्वम् । पूर्वोक्तरीत्या क्रियासामान्यप्रयत्नसामान्ययोः कार्यकारणभाववत् धृतिसामान्यविनाशसामान्ययोः प्रयत्नसामान्यजन्यत्वादव्यभिचरितत्वम् । तथा चात्र कार्यकारणभावरूपानुकूलतर्कस्य व्यभिचारसंशयनिवर्तकत्वमिति घटादिव्यवहारस्यापि स्वतन्तपुरुषप्रयोज्यत्वात्, वेदजन्यशाब्दबोधप्रामाण्यादेश्च पूर्ववत् कार्यकारणभावरूपानुकूलतर्कसहकारेण गृहीतव्याप्तिकत्वात् निरुपाधित्वम् । [↑](#footnote-ref-22)
23. अस्यार्थः । हे गार्गि, एतस्याक्षरस्य नित्यस्य प्रशासने विधारके प्रयत्ने, द्यौः स्वर्गलोकः, पृथिवी भूलोकश्च तिष्ठतः । [↑](#footnote-ref-23)
24. एष परमेश्वरः ब्रह्मविष्णुरुद्रादिरूपैः सर्वाणि जन्यद्रव्याणि समभिव्याप्य उत्पत्तिस्थितिविनाशैश्चक्रवत् नित्यं सम्भ्रामयति । [↑](#footnote-ref-24)
25. कारणं यो गुणस्तत्पूर्वकं [↑](#footnote-ref-25)
26. समाश्वासः – अबाधितत्वनिश्चयः [↑](#footnote-ref-26)
27. कर्तृस्मारकवाक्यम् इत्यर्थः । [↑](#footnote-ref-27)
28. वेदप्रामाण्याभ्युपगन्तृमीमांसकं प्रति परमेश्वरस्वीकाराय कार्यायोजनेत्यादिकारिकामन्यथा व्याख्याति । कार्यत्वम् उद्देशत्वम्, उद्देशोऽभिप्रायः इच्छाविशेषः स एव तात्पर्यमिति कार्यपदस्य तात्पर्यवाचित्वम् । अत्र तात्पर्यपदं मूलवक्तृतात्पर्यपरम् । [↑](#footnote-ref-28)
29. आयोजनं समस्तवेदव्याख्यानम् । [↑](#footnote-ref-29)
30. तत्र विगानं निरर्थकतया प्रसिद्धिः । तथा च अविगानेन इत्यस्य निरर्थकतया प्रसिद्ध्यभावेन इत्यर्थः । अत एव स्तोभेषु न व्यभिचारः, निरर्थकत्वेन तेषां प्रसिद्धेः । [↑](#footnote-ref-30)
31. यद्यपि स्पन्दो न कर्तृधर्मः, चेष्टात्मकस्य तस्य शरीरधर्मत्वात्, तथापि कर्तुः शरीरे स्पन्दस्य जायमानत्वेन परम्परासम्बन्धेन तस्य कर्तृधर्मत्वं बोध्यम् । कृत्यवच्छेकत्वं वा कर्तृत्वं, तथा च कृत्यवच्छेदके शरीरे साक्षात्सम्बन्धेन समवायेन स्पन्दस्य सत्त्वात् तस्य कर्तृधर्मत्वमव्याहतम्। [↑](#footnote-ref-31)
32. यद्वा यथा पृथिव्यां धर्मद्वयं गन्धवत्त्वं पृथिवीत्वं च, तत्र गन्धवत्त्वेनोपलक्षितायां पृथिवीत्वविशिष्टायां घटादिव्यक्तौ पृथिवीपदस्य शक्तिग्रहस्तदनन्तरं च पृथिवीत्वेन शाब्दबोधः, तथा अपूर्वे धर्मद्वयं कार्यत्वमपूर्वत्वं च, तत्र ’कार्यं विधिशक्यम्’ इति कार्यत्वोपलक्षिते अपूर्वे शक्तिग्रहस्तदनन्तरं च अपूर्वत्वेन अपूर्वस्य शाब्दबोधः स्यादत आह। तदलाभादिति अपूर्वत्वविशिष्टापूर्वव्यक्तेरनुपस्थितेरित्यर्थः। [↑](#footnote-ref-32)
33. अध्येषणादीत्यत्र आदिपदात् अनुज्ञा-सम्प्रश्न-प्रार्थनाशीः परिग्रहः, तत्र श्रोतुः पूजासम्मानव्यञ्जिका इच्छा अध्येषणा, वारणाभावव्यञ्जिका इच्छा अनुज्ञा, अभिधानप्रयोजनेच्छा सम्प्रश्नः, लाभेच्छा प्रार्थना, शुभाशंसनमाशीरिति ज्ञेयम्। [↑](#footnote-ref-33)